

## О Т З Ы В

на автореферат диссертации соискателя Отдела этимологии и ономастики Учреждения Российской академии наук Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН Муратова Юрия Михайловича на тему: «Генетическая и мотивационная характеристики лексико-семантического поля «присвоение чужого» в русском языке» по специальности 10.02.01 - русский язык

Представленная диссертационная работа, судя по автореферату, является **актуальным** современным исследованием, соотносящимся с проблематикой языковой картины мира («образа мира», «модели мира»), реконструкцией ее фрагментов в виде лексико-семантических полей, основных элементов, составляющих языковую картину мира. «Семантическая система и есть форма существования картины мира: какую другую реальность отражают семантические оппозиции в области грамматики и лексики данного языка, если не представления о мире – т. е. картину мира – его носителей?» (Касевич, 1993). Актуальность работы и в диахроническом исследовании лексико-семантического поля, выявлении его структурно-содержательной эволюции: по определению Ю.Н. Караулова, историзм стал в современном языкознании мерой научности лингвистического построения (Караулов, 1986). **Актуальность** проблематики дополняется актуальностью выбранного для анализа языкового материала в силу его универсальной культурной нагруженности.

Диссертант строит свою работу на серьезном и современном методологическом основании, следуя принципам и методике сравнительно-исторического анализа (известных по трудам Э. Бенвениста, А. Мейе, В.Н. Топорова, Э.А. Макаева, О.Н. Трубачева, Ж.Ж. Варбот и др.) и являя в своей работе пример органического синтеза приемов сравнительно-исторического, системно-структурного и эксплицитно не заявленного концептуального подходов к анализу обширного фрагмента лексико-семантической системы русского языка. По сути это исследование есть образцовое концептуально-историческое представление понятия «присвоение чужого» в русском языке и его диалектах (в работе выявлено 18 мотивационных моделей, реализующих 4 типа мотивации). В этом состоит основное значение, **новизна** анализируемой работы: актуальные для каждого исторического периода мотивации позволяют судить о связи понятий в сознании носителей языка данного периода, об актуальности определенных признаков, черт в картине мира этноса. Новизна и в анализе диахронического развития лексико-семантического поля на материале разных функциональных разновидностей национального языка (литературный язык, диалекты, жаргоны), что позволило автору

диссертационной работы выяснить, какие мотивационные модели появляются на определенном хронологическом уровне, какие модели утрачиваются, какие сохраняют продуктивность на протяжении всей истории языка. Соответственно, эти изменения в мотивационных моделях несут информацию об изменениях в представляемых этими моделями понятиях, их структуре. Новым также является введение в научный оборот авторских словообразовательно-этимологических решений для целого ряда «темных» по происхождению лексем, особенно сложных в силу их диалектного характера.

Широта конкретного языкового материала (рассмотрено около 1000 лексических единиц), усиленное внимание к семантическому анализу, выявлению внутренней формы слова и его мотивационных связей, являющихся, по установкам диссертанта, основными формами сохранения и трансляции архаических и обновляемых представлений о мире, – все это служит достижению той цели, которая сформулирована автором работы и конкретизирована в виде задач исследования. Выявление особенностей семантической организации лексического поля «присвоение чужого» и, как следствие, реконструкция фрагмента языковой картины мира непосредственно выполнены на основе данных всех наиболее значимых для русистики и славистики лексикографических изданий, данных ряда картотек, что обусловило **достоверность полученных результатов** диссертационного исследования. Вынесенные на защиту положения сделаны на обширном материале, получившем глубокое историко-этимологическое истолкование и основательную аргументацию.

**Замечания** носят непринципиальный характер, они касаются некоторых случаев способа подачи материала в автореферате, прежде всего второй главы «Мотивационные модели», и – как мы понимаем – являются оборотной стороной реферативного изложения большого по объему многоаспектного исследования лексико-семантического поля. Если реферат первой главы в силу ее специфики («Генетическая характеристика лексем поля») дает представление о конкретном материале работы – широком спектре лексем, получивших историко-этимологическую характеристику, то представление второй главы носит в принципе иной характер в силу того, что эта глава посвящена анализу мотивационных моделей исследуемого лексико-семантического поля. Учитывая специфику этой главы, все же считаем, что необходима была – хотя бы для ядерных моделей («векторное перемещение предмета в пространстве», «отдираание, отделение», «хватание», «применение силы», «быстрое, неожиданное совершение действия») – «привязка» моделей к определенным этимологическим гнездам, наиболее значимым в реализации каждой модели. Это, вероятно, на страницу бы увеличило объем автореферата, но дало бы необходимую конкретизацию для наиболее значимых моделей. Так в п. 3 (с.14 АКД) сказано: «Понятие кражи формировалось еще на индоевропейском уровне на основе представления об осторожном, тайном передвижении вора, составляющей которого можно считать и скрытность, лукавство». И никакой расшифровки, что это за лексика, имеющая столь глубокие индоевропейские корни. Конечно, в

самой диссертации и в публикации автора (2012) этот вопрос подробно освещен, а вот по автореферату непросто догадаться, что речь идет о производных и.-е \*(s)ta(i), таких, как праслав. \*taty, хетт. tāiezzi ‘крадет’, др. ирл. taid ‘вор’ и т.п.

И второе замечание относится к формулировке цели исследования: цель, как правило, формулируется достаточно лаконично (что предполагает автор получить «на выходе»), соотносится непосредственно с темой, а в данном случае автор диссертации в формулировку цели включил и некоторые задачи работы.

Судя по автореферату, диссертация Муратова Юрия Михайловича представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой содержится новое решение реконструкции фрагмента языковой картины мира, связанного с понятием «присвоение чужого» в его исторической ретроспективе, что имеет научное и практическое значение в разработке актуальной проблематики современной лингвистики - реконструкции языковой картины мира, запечатленного в языке осознания мира конкретным этносом. Работа отвечает паспорту специальности (10.02.01, п. 2 История русского языка (исследование в области русской языковой картины мира; культурно-значимые концепты) и требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ, № 842, от 24.09.2013 г. по специальности 10.02.01 – «русский язык»; а ее автор достоин присуждения ученой степени кандидата филологических наук.

профессор кафедры общего, славяно-русского языкознания и классической филологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36,

[www.tsu.ru](http://www.tsu.ru); [education@psy.tsu.ru](mailto:education@psy.tsu.ru); (3822) 529-720

доктор филологических наук, профессор

“ 29 ” января 2015 г.

Дронова Любовь Петровна

Подпись доктора филологических наук, профессора Дроновой Л.П. заверяю

Подпись *Л.П. Дроновой*

УДОСТОВЕРЯЮ

УЧЕБНЫЙ СЕКРЕТАРЬ ТГУ

Н.Ю. Бузова

