

ОСНОВНЫЕ ИТОГИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНСТИТУТА ЗА 2010 ГОД

Главными направлениями научной работы Института являются: исследование грамматического и лексического строя русского языка и его эволюции; русская современная и историческая лексикография; социальные и прагматические аспекты функционирования русского языка, проблемы нормы; литературный язык и диалекты в их современном состоянии и истории; русский язык в славянском языковом и историко-культурном контексте; язык художественной литературы и лингвистическая поэтика.

В 2010 году осуществлялось финансирование научно-исследовательских работ Института российскими фондами. 15 исследовательских проектов, 7 проектов создания информационных систем, 3 издательских проекта, 2 проекта организации научных мероприятий, 2 проекта организации экспедиций получили гранты Российского гуманитарного научного фонда. 5 исследовательских проектов, получили гранты Российского фонда фундаментальных исследований. Федеральным агентством по науке и инновациям выплачивалось 3 гранта, включая 2 гранта государствен-

ной поддержки ведущих научных школ. Выплачивался грант Президента РФ для молодых ученых.

Продолжалось финансирование проектов, выполняемых в рамках программ фундаментальных исследований Президиума РАН и Отделения историко-филологических наук РАН. В Институте велась работа над 4 проектами программы фундаментальных исследований Президиума РАН «Историко-культурное наследие и духовные ценности России», над 10 проектами программы Отделения историко-филологических наук РАН «Генезис и взаимодействие социальных, культурных и языковых общностей» (координатор программы — Институт русского языка им. В. В. Виноградова РАН), над 5 проектами программы секции языка и литературы ОИФН РАН «Текст во взаимодействии с социокультурной средой: уровни историко-литературной и лингвистической интерпретации» (координатор программы — Институт языкознания РАН).

Основные итоги работы Института в 2010 году по выполнению плановых заданий выражаются следующими количественными показателями.

Из 46 плановых тем Института завершены 10 тем, по которым подготовлено 10 работ общим объемом 300 а. л.

Кроме того, подготовлено 3 работы по переходящим темам (объемом 128 а. л.). Сверх плана подготовлено 11 книг общим объемом 292 а. л. Сотрудниками Института на-

писано за год более 300 статей, рецензий, заметок, рефератов (202 а. л.). Таким образом, общий объем подготовленных работ в листаже составляет 922 а. л.

В 2010 году Институтом в различных издательствах опубликовано 27 книг общим объемом 1062 п. л. Переиздано 5 книг общим объемом 244 п. л. Сотрудниками напечатано за год более 350 статей, рецензий, заметок, рефератов (объемом 233 п. л.). Таким образом, общий объем напечатанных работ составляет более 1500 п. л. (Подробно обо всех завершенных и опубликованных в 2010 г. работах Института см. в разделе II.)

Институт играет ведущую роль в консорциуме учреждений, работающих над проектом «Национальный корпус русского языка» (ВИНИТИ, ИЛИ РАН, ИЯз РАН). Основное содержание деятельности по теме «Национальный корпус русского языка» (НКРЯ) — это прежде всего работы по развитию самого информационного продукта «Национальный корпус русского языка», а также аналитические и научно-исследовательские задачи, решение которых связано с выполнением основного проекта и отражается в публикациях.

В 2010 г. НКРЯ был пополнен; на сегодняшний день объем корпуса состоит из: основной корпус — 176 226 551 слово, параллельный — 8 948 028 слов, поэтический — 5 040 263 слова, устный — 8 870 387 слов, диалектный —

194 283 слова, газетный — 119 364 163 слова. Всего 318 643 675 слов.

На конференции, научные совещания сотрудниками Института было представлено на протяжении года 325 докладов. Ученые Института осуществляли научное руководство работой 27 аспирантов Института и вузов, 5 соискателей и 5 стажеров.

Вышел из печати 19-й номер журнала «Русский язык в научном освещении» и 9-й номер журнала «Вопросы ономастики».

В. н. с. Л. Л. Шестакова по представлению Российской академии образования постановлением Совета по общественным наградам Российской геральдической палаты награждена орденом «За вклад в просвещение».

В. н. с. Н. А. Еськовой присуждена премия им. А. С. Пушкина РАН за работу «Нормы русского литературного языка XVIII–XIX веков».

В. н. с. С. Д. Шелову присвоено звание почетного внештатного профессора Хэйлунцзянского университета (г. Харбин, Китай), он же стал государственным стипендиатом в номинации «Выдающийся деятель культуры и искусства России 2010 г.».

На выставке «Образовательная среда 2010» (Москва, 28 сентября — 1 октября 2010 г.) Институт награжден ди-

пломом за активное участие и представление инновационных образовательных технологий.

Разрабатываемая в Институте тематика охватывает основные направления исследований в отечественной русистике.

1. Исследование грамматического и лексического строя русского языка и его эволюции

В отделе корпусной лингвистики и лингвистической поэтики по плану велась работа над серией корпусных исследований.

В рамках программы фундаментальных исследований Президиума РАН «Историко-культурное наследие и духовные ценности России» осуществлялась разработка темы «Русский язык XVIII в.: корпусные исследования лексической и морфологической вариативности и словаря» (рук. Д. В. Сичинава).

В рамках программы фундаментальных исследований секции языка и литературы Отделения историко-филологических наук «Текст во взаимодействии с социокультурной средой: уровни историко-литературной и лингвистической интерпретации» велась работа над проектами: «Аспекты морфологической структуры текста: корпусные исследования грамматической вариативности в русском языке XVIII–XIX веков» (рук. чл.-корр. РАН В. А. Плунгян), «Модель

управления глагола и текст: теоретические и прикладные аспекты» (рук. Е. В. Падучева), «Процессы словообразования в текстовой динамике» (рук. О. Н. Ляшевская).

Вышла из печати коллективная монография «Теоретические проблемы русского синтаксиса. Взаимодействие грамматики и словаря» (отв. ред. акад. Ю. Д. Апресян), являющаяся результатом исследований в области теоретической и компьютерной лингвистики.

Опубликована монография Е. В. Урысон «Опыт описания семантики союзов», в которой на основе теории семантических примитивов подробно описываются две подсистемы русских союзов: подчинительные союзы *если* и *хотя* и сочинительные союзы *и*, *а*, *но*.

Вышел из печати сборник статей «Лингвистика конструкций: теория и практика» (отв. ред. Е. В. Рахилина), содержащих описание особых единиц языка — конструкций, которые образуются не взаимодействием, а взаимопроникновением своих составных компонентов.

В отделе грамматики и лексикологии по плану велась работа над коллективной монографией «Специфика лексико-грамматического класса как особой подсистемы языка» (ч. 1, рук.: чл.-корр. РАН Ю. Л. Воротников, Е. С. Копорская).

В рамках программы фундаментальных исследований ОИФН РАН «Генезис и взаимодействие социальных, куль-

турных и языковых общностей» в соответствии с планом осуществлялась работа над коллективной монографией «Лексический состав русского языка как исторически сложившаяся система (на материале признаков слов: прилагательных и глаголов)» (рук. чл.-корр. РАН Ю. Л. Воротников).

В отделе современного русского языка по плану завершилась работа над коллективной монографией «Субъектная обусловленность грамматических средств текста» (отв. ред. Г. А. Золотова), посвященной описанию грамматических средств, обнаруживающих точку зрения говорящего (пишущего).

Вышел из печати сборник тезисов докладов международной конференции «Проблемы лексической семантики» (Девятые Шмелевские чтения) (отв. ред.: Л. П. Крысин, Р. И. Розина).

В отделе экспериментальной лексикографии в соответствии с планом велась работа над коллективной монографией «Теоретические основы описания семантики русских идиом» (рук. Д. О. Добровольский).

Сверх плана завершена работа над учебником для вузов «Основы фразеологии» (авт.: А. Н. Баранов, Д. О. Добровольский).

Опубликованы материалы II международного симпозиума «Терминология и знание» (отв. ред. С. Д. Шелов).

В отделе исторической лексикографии и исторической грамматики русского языка велась работа над плановой монографией И. С. Улуханова «Глагольное словообразование современного русского языка. Т. 2. Ч. 2. Глаголы, мотивированные именами и междометиями», в которой представлено полное описание подсистемы отыменного и отмеждометного словообразования русского языка.

Вышло из печати 2-е, переработанное и дополненное издание монографии И. С. Улуханова «Мотивация в словообразовательной системе русского языка».

В отделе лингвистического источниковедения и истории русского литературного языка в рамках программы фундаментальных исследований ОИФН РАН «Генезис и взаимодействие социальных, культурных и языковых общностей» по плану велась работа над коллективной монографией «Синтаксический анализ древнерусских текстов» (рук. А. А. Пичхадзе).

2. Русская современная и историческая лексикография

В секторе теоретической семантики по плану велась работа над первой частью «Активного словаря русского языка» (рук. акад. Ю. Д. Апресян).

Опубликован «Перспектив активнаго словаря русскаго языка» (отв. ред. акад. Ю. Д. Апресян), включающий теоре-

тическое введение, инструкцию по разработке словарных статей и словник Активного словаря.

В рамках программы фундаментальных исследований ОИФН РАН «Генезис и взаимодействие социальных, культурных и языковых общностей» в соответствии с планом осуществлялась разработка темы «Активный словарь русского языка как основной текст о нем» (рук. акад. Ю. Д. Апресян).

В отделе экспериментальной лексикографии по плану продолжалась работа над «Словарем языка Достоевского» (рук. чл.-корр. РАН Ю. Н. Караулов), реализующимся как лексикографическая серия, включающая несколько типов словарей (базовый, частотный, топонимов и др.). Вышел из печати том «Идиоглоссария Достоевского (Г-З)» (гл. ред. чл.-корр. РАН Ю. Н. Караулов), являющегося базовым словарем серии. Словарь строится на словнике самых важных для автора — тезаурусообразующих — лексических единиц, репрезентирующих мир языковой личности — художника слова, философа, публициста, русского человека второй половины XIX века.

В рамках темы завершена работа над очередным тематическим сборником статей «Слово Достоевского. 2010» (отв. ред. Е. А. Осокина), включающим прежде всего статьи авторского коллектива «Словаря языка Достоевского», освещающие самые разные аспекты Слова Достоевского.

В отделе культуры русской речи в соответствии с планом завершилась работа над расширенным вариантом «Краткого словаря трудностей русского языка. Ударение. Грамматические формы» (авт. Н. А. Еськова), в котором иллюстративной части отводится важная роль — представить в наглядном виде картину вариативности литературной нормы, проиллюстрировать для возможно более широкого круга слов колебания нормы в области ударения и образования грамматических форм.

В отделе корпусной лингвистики и лингвистической поэтики по плану завершилась работа над 4-м выпуском серии «Образный строй русской литературы XIX–XX вв. Материалы к словарю метафор и сравнений» — «Камни, металлы и другие материалы» (авт.: Н. А. Кожевникова, З. Ю. Петрова), в основу которого, как и предыдущих выпусков, положен принцип семантического поля, или тезаурусный принцип группировки тропов, в возможно более полном объеме охвата образных полей. 2-ой выпуск «Звери, насекомые, рыбы, змеи» (авт.: Н. А. Кожевникова, З. Ю. Петрова) опубликован.

В группе «Словаря языка русской поэзии XX века» отдела корпусной лингвистики и лингвистической поэтики в соответствии с планом велась работа над V томом «Словаря языка русской поэзии XX века» (рук. Л. Л. Шеста-

кова). IV-й том Словаря (отв. ред. Л. Л. Шестакова) вышел из печати.

Завершена сверх плана работа над монографией Л. Л. Шестаковой «Русская авторская лексикография: теория, история, современность», основное содержание которой составили вопросы, касающиеся теории авторской лексикографии, этапов ее развития, а также применения авторских словарей в исследовательской практике.

Вне плана завершена работа над 3-м томом «Конкорданса к стихам М. Кузмина» (авт. А. В. Гик), включающим около пяти тысяч заголовочных слов. 2-й том (авт. А. В. Гик) вышел из печати.

В отделе современного русского языка по плану завершилась работа над второй частью «Большого русско-украинского словаря» (рук. по ИРЯ РАН Л. П. Крысин), в которой принимают участие специалисты из Языково-информационного фонда Национальной академии наук Украины. Словарь отражает состояние лексики обоих языков на рубеже XX–XXI веков и включает около 160000 слов и словосочетаний.

В соответствии с планом продолжалась работа над 1-м выпуском «Толкового словаря современной русской разговорной речи» (рук. Л. П. Крысин). Опубликован проспект «Толкового словаря современной русской разговорной речи» (отв. ред. Л. П. Крысин), включающий теоретические

положения, содержащиеся во Введении и Инструкции, образцы словарных статей (около 150) и словник современной русской разговорной речи (около 12 тыс. слов).

Вышло из печати 8-е, стереотипное издание «Толкового словаря иноязычных слов» (авт. Л. П. Крысин).

Опубликовано 2-е, стереотипное издание «Иллюстрированного словаря иностранных слов» (авт. Л. П. Крысин).

В отделе фонетики русского языка по плану в рамках темы «Лексикографическое описание современного русского литературного произношения» велась работа над «Настольным орфоэпическим словарем» (рук. Р. Ф. Касаткина) и «Школьным орфоэпическим словарем» (рук. Р. Ф. Касаткина).

В отделе лингвистического источниковедения и истории русского литературного языка в соответствии с планом завершилась работа над 5-м выпуском «Русского этимологического словаря» (авт. чл.-корр. РАН А. Е. Аникин), представляющего собой свод этимологий русской лексики, охватывающий основной словарный фонд русского языка.

В отделе этимологии и ономастики в рамках программы фундаментальных исследований ОИФН РАН «Генезис и взаимодействие социальных, культурных и языковых общностей» велась работа над плановой темой «Русские ономастические словари как источник культурно-исторической информации» (рук. Е. Л. Березович).

В отделе исторической лексикографии и исторической грамматики русского языка по плану в рамках программы фундаментальных исследований Президиума РАН «Историко-культурное наследие и духовные ценности России» велась работа над темой «Письменное наследие Древней Руси: лексикографическое описание» (рук. В. Б. Крысько).

В соответствии с планом завершилась работа над 29-м выпуском «Словаря русского языка XI–XVII вв.» (гл. ред. В. Б. Крысько).

По плану завершилась работа над IX томом «Словаря древнерусского языка (XI–XIV вв.)» (гл. ред. В. Б. Крысько).

Вышел из печати «Этимологический словарь современного русского языка» в 2-х томах (авт. А. К. Шапошников), включающий этимологическую характеристику 5000 наиболее употребительных слов современного русского языка.

В отделе корпусной лингвистики и лингвистической поэтики осуществлялась деятельность семинара «Теория и практика авторской лексикографии» (рук. Л. Л. Шестакова).

3. Социальные и прагматические аспекты функционирования русского языка; проблемы нормы

В рамках программы фундаментальных исследований Президиума РАН «Историко-культурное наследие и духов-

ные ценности России» продолжалась работа над плановой темой «Литературные языки народов России как их духовное и культурное наследие (контакты, взаимодействие, взаимообогащение)» (рук. акад. Е. П. Чельшев).

В отделе современного русского языка по плану велась работа над темой «Социолингвистические аспекты функционирования русского языка в межнациональном общении» (исп. В. Н. Белоусов).

Опубликована коллективная монография «Современный русский язык: система — норма — узус» (отв. ред. Л. П. Крысин), посвященная исследованию процессов, происходящих в русском языке второй половины XX — начала XXI веков.

Вышла из печати монография М. В. Китайгородской и Н. Н. Розановой «Языковое существование современного горожанина: на материале языка Москвы», в которой анализируется речевой быт современного города — повседневные речевые практики жителей мегаполиса.

В отделе культуры русской речи в соответствии с планом велась работа над коллективной монографией «Вариативность и норма в русском языке начала XXI века» (рук.: В. В. Лопатин и А. Д. Шмелев).

В рамках программы фундаментальных исследований ОИФН РАН «Генезис и взаимодействие социальных, культурных и языковых общностей» по плану велась работа над

коллективной монографией «Проблемы кодификации нормы в русском языке начала XXI в.» (рук. А. Д. Шмелев).

Сверх плана завершена работа над монографией И. В. Нечаевой «Актуальные проблемы орфографии иноязычных заимствований», отражающей процесс письменного освоения заимствований.

Опубликован 2-й выпуск тематической серии «Вопросы культуры речи» (отв. ред. А. Д. Шмелев), посвященный проблемам соотношения системы, нормы и узуса, взаимодействию речевой практики и нормативных рекомендаций в современном русском языке.

Вышел из печати том избранных работ по русистике Н. А. Еськовой «Морфология. Морфонология. Фонология. Орфография. Лексикография», включающий наиболее важные исследования, отражающие широкий спектр научных интересов автора.

Опубликован сборник материалов II международного симпозиума «Терминология и знание» (отв. ред. С. Д. Шелов).

В отделе грамматики и лексикологии по плану велась работа над монографией М. В. Ляпон «Язык писателя. Лингвистический эксперимент под контролем творческой интуиции» (ч. 1).

Вышла из печати монография того же автора «Проза М. Цветаевой. Опыт реконструкции речевого портрета ав-

тора», в которой отражается концептуально целостное осмысление авторского стиля как системы доминант, коррелирующих с психологическим портретом автора.

В отделе лингвистического источниковедения и истории русского литературного языка в рамках проекта «Историко-филологические науки на современном этапе» в соответствии с планом велась работа по созданию веб-сайта программы ОИФН РАН «Генезис и взаимодействие социальных, культурных и языковых общностей» (рук. чл.-корр. РАН А. М. Молдован).

В отделе корпусной лингвистики и лингвистической поэтики по плану велась работа над темой «Национальный корпус русского языка: пополнение и развитие» (рук. чл.-корр. РАН В. А. Плунгян).

В рамках программы фундаментальных исследований ОИФН РАН «Текст во взаимодействии с социокультурной средой: уровни историко-литературной и лингвистической интерпретации» в соответствии с планом велась работа над темой «Конструкции и динамика текста» (рук. Е. В. Рахилина).

В рамках программы фундаментальных исследований ОИФН РАН «Генезис и взаимодействие социальных, культурных и языковых общностей» велась работа над плановой темой «Мультимедийный русский корпус как источник социолингвистической информации» (рук. Е. А. Гришина).

В отделе фонетики русского языка в рамках программы фундаментальных исследований ОИФН РАН «Генезис и взаимодействие социальных, культурных и языковых общностей» по плану велась работа над коллективной монографией «Фонетические “отцы” и “дети” начала XXI века. Стабильность и изменчивость произносительных норм» (рук. М. Л. Каленчук).

Опубликована книга И. Б. Левонтиной «Русский со словарем», посвященная новым явлениям в русском языке, речи представителей разных поколений и социальных слоев, забавным случаям, связанным с проговорками политиков, «перлам» языка рекламы, — словом, живой жизни современного русского языка.

Вышла из печати научно-популярная монография О. И. Северской «По-русски, правильно!», содержащая анализ наиболее часто встречающихся ошибок в устной и письменной речи и предлагающая советы по овладению культурой речи.

При отделе культуры русской речи осуществлялась деятельность Терминологического центра (рук. С. Д. Шелов) и семинара «Проблемы кодификации норм современного русского языка» (рук.: Е. В. Бешенкова, А. Д. Шмелев).

4. Литературный язык и диалекты в их современном состоянии и истории

В отделе лингвистического источниковедения и истории русского литературного языка по плану завершилась работа над темой «Корпус древнерусских письменных источников» (рук. чл.-корр. РАН А. М. Молдован). В рамках темы завершена работа над очередным томом «Вестей-Курантов» за 1671 г., в котором представлены переводы и пересказы сообщений из зарубежной прессы, выполнявшиеся для русского царя и его приближенных работниками Посольского приказа (отв. ред. чл.-корр. РАН А. М. Молдован), и над электронной морфологической базой по Киевской летописи.

Вышел из печати очередной тематический сборник статей «Лингвистическое источниковедение и история русского литературного языка. 2006–2008» (отв. ред. чл.-корр. РАН А. М. Молдован), посвященный проблемам лингвотекстологического исследования памятников истории русского языка и введения их в научный оборот.

В секторе истории русского литературного языка в рамках программы фундаментальных исследований ОИФН РАН «Генезис и взаимодействие социальных, культурных и языковых общностей» в соответствии с планом велась работа над темой «Риторические стратегии и семантические

составляющие в истории русской культуры (религиозной и светской)» (рук. В. М. Живов).

Сверх плана завершена работа над монографией А. А. Плетневой «Лубочная Библия: язык и текст», в которой язык лубочных листов анализируется в контексте языковой ситуации России XVIII–XIX вв. и рассматривается как язык массовой литературы, по ряду параметров отличающийся и от русского литературного, и от церковнославянского языка.

В отделе диалектологии и лингвистической географии по плану продолжалась работа над темой «Группировка русских говоров» (рук. Л. Л. Касаткин).

Вышла из печати монография С. В. Бромлей «Проблемы диалектологии, лингвогеографии и истории русского языка», представляющая собой исследование современных проблем русской диалектологии в связи с задачами истории русского языка.

Опубликованы материалы докладов и сообщений VI международной научной конференции (8–10 октября 2010 г.) «Фонетика сегодня» (отв. ред. М. Л. Каленчук, Р. Ф. Касаткина).

Вышло из печати 2-е, переработанное и дополненное издание монографии Е. Л. Березович «Русская топонимия в этнолингвистическом аспекте: мифопоэтический образ пространства».

Продолжали свою деятельность семинары: при секторе истории русского литературного языка семинар по истории русского языка и культуры (рук.: В. М. Живов и А. А. Гиппиус), при отделе исторической лексикографии и исторической грамматики русского языка семинар по анализу древнерусского текста (рук. В. Б. Крысько).

5. Русский язык в славянском языковом и историко-культурном контексте

По плану продолжалась работа над темой многостороннего научного сотрудничества славянских стран «Общеславянский лингвистический атлас» (рук. по ИРЯ РАН Т. И. Вендина). В рамках темы российской комиссией ОЛА завершена работа над выпуском фонетико-грамматической серии «Рефлексы *е» (отв. ред.: Т. И. Вендина, Л. Э. Калнынь), в котором устанавливается реальная картина развития *е в современных славянских диалектах на основе анализа рефлексов *е в разных типически значимых позициях в слове.

В отделе этимологии и ономастики продолжалась плановая работа по изданию «Этимологического словаря славянских языков (праславянский лексический фонд)» (рук. А. Ф. Журавлев). Этот словарь дает систематизированное обобщение научных сведений о древнем слое лексики всех славянских языков, его распространении, происхождении и

родственных связях. Завершена работа над 38-м выпуском Словаря (гл. ред. А. Ф. Журавлев), 36-й выпуск (гл. ред. А. Ф. Журавлев) вышел из печати.

Опубликован очередной (30-й) тематический сборник статей «Этимология. 2006–2008» (отв. ред. Ж. Ж. Варбот), отражающий различные виды и аспекты этимологических исследований на материале славянских и других индоевропейских языков.

В рамках программы фундаментальных исследований ОИФН РАН «Генезис и взаимодействие социальных, культурных и языковых общностей» велась в соответствии с планом работа над коллективной монографией «Этимологические и этнокультурные исследования лексики русского языка на славянском и индоевропейском фоне» (рук. Л. В. Куркина).

Сверх плана завершена работа над монографией Ж. Ж. Варбот «Исследования по русской и славянской этимологии», объединившей труды автора, посвященные различным теоретическим и методическим аспектам этимологизации лексики русского и других славянских языков, а также конкретному этимологическому толкованию русской и славянской лексики.

Вне плана завершена работа над монографией Л. В. Куркиной «Культура подсечно-огневого земледелия в зеркале языка», в которой дается подробное описание фрагмента

словаря, связанного с ранней формой земледелия, восстанавливается по отдельным фрагментам распавшихся микросистем некая общая макросистема, функционировавшая в разных вариантах на всем славянском языковом пространстве.

В отделе лингвистического источниковедения и истории русского литературного языка по плану продолжалась работа над темой «Служебная минея за январь в церковнославянском переводе по русским рукописям XII–XIII вв.» (рук. по ИРЯ РАН Е. М. Верещагин), соисполнителями которой являются исследователи из Боннского университета (Германия).

Сверх плана завершена работа над исследованием Е. М. Верещагина «Остромирово Евангелие. Межъязыковые, межкультурные, межвременные и междисциплинарные разыскания», в котором выявляется специфика Остромирова Евангелия на фоне других древних славянских Евангелий и демонстрируется его особая близость к первопереводу свв. Кирилла и Мефодия.

В секторе истории русского литературного языка в рамках программы фундаментальных исследований Президиума РАН «Историко-культурное наследие и духовные ценности России» в соответствии с планом велась работа над «Словарем новоцерковнославянского языка (на мате-

риале основного корпуса богослужебных книг)» (рук. А. Г. Кравецкий).

Вне плана завершена работа над монографией А. Г. Кравецкого «Между проповедью и диалогом: церковная миссия в эпоху перемен», содержащей анализ миссионерских дискуссий, имевших место как при подготовке Поместного собора 1917–1918 гг., так и на самом Соборе.

При секторе функционировал Научный центр по изучению церковнославянского языка (рук. А. Г. Кравецкий).

Вышло из печати 2-е, переработанное и дополненное издание книги И. С. Улуханова «Славянизмы в русском языке».

6. Язык художественной литературы и лингвистическая поэтика

В отделе корпусной лингвистики и лингвистической поэтики по плану велась работа над темой «Дистрибутивно-статистический анализ языка русской прозы 1850–1870 гг.». Т. 1 (рук. А. Я. Шайкевич).

В рамках программы фундаментальных исследований секции языка и литературы ОИФН РАН «Текст во взаимодействии с социокультурной средой: уровни историко-литературной и лингвистической интерпретации» велась в соответствии с планом работа над темой «Формальный и

семантический анализ поэтического текста» (рук. Л. Л. Шестакова).

По плану завершилась работа над коллективной монографией «Лингвистика стиха: лингвистические отличия стиха от прозы» (отв. ред. Т. В. Скулачева), в которой представлен анализ фонетической, морфологической, синтаксической и семантической организации стихотворного текста в сопоставлении с прозой на материале русской поэзии и прозы XVII–XX вв.

В созданном при отделе Центре междисциплинарных исследований художественного текста (рук. Н. А. Фатеева) в соответствии с планом завершена работа над коллективной монографией «Основные тенденции развития поэтического языка в XX–XXI вв. Языковые уровни и их взаимодействие» (отв. ред. Н. А. Фатеева), демонстрирующей связанность всех элементов единой целостной структуры поэтического текста сложной системой внутренних соотношений, параллелизмов, противопоставлений, необычных в естественной языковой конструкции.

Сверх плана подготовлена работа «“Несобственно прямая речь” в языке русской литературы конца XVIII — первой половины XIX в.» (авт. И. И. Ковтунова), в которой подводятся итоги более чем полувекового анализа категории «несобственно прямой речи» в зарубежной и отечественной лингвистике, исследуется появление и распростра-

нение различных форм и приемов этой категории в русской художественной литературе конца XVIII — первой половины XX в.

Вне плана завершена работа над сборником материалов международной научной конференции «Текст и подтекст: поэтика эксплицитного и имплицитного» (отв. ред. Н. А. Фатеева).

Вышел из печати сборник статей «Поэтика и эстетика слова» (ред.: З. Ю. Петрова, Н. А. Фатеева, Л. Л. Шестакова), посвященный памяти В. П. Григорьева и отражающий широкий круг интересов ученого.

Опубликована монография Н. А. Фатеевой «Синтез целого: на пути к новой поэтике», в которой определяются пути развития лингвистической поэтики на рубеже XX–XXI веков с учетом всей истории развития этой дисциплины.

В Германии вышла из печати коллективная монография «Dynamik poetischer Formen. Lyrik-, Prosa- und Dramatexte in Russland um die Jahrtausendwende. Динамика формы художественного текста: стих, проза, драма в конце XX — начале XXI века» (под ред. С. Менгель, Н. А. Фатеевой), посвященная исследованию современного этапа развития русской литературы, который характеризуется изменением структуры текста и рядом языковых инновационных процессов, привлекающих особое внимание лингвистов.

Велась работа Центра лингвистической текстологии и компьютерного лингвостиховедческого анализа при отделе корпусной лингвистики и лингвистической поэтики (рук. Н. В. Перцов).

Продолжал свою деятельность при отделе корпусной лингвистики и лингвистической поэтики семинар «Проблемы поэтического языка» (рук. Н. А. Фатеева).

II. ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАВЕРШЕННЫХ И ОПУБЛИКОВАННЫХ В 2010 Г. РАБОТ

1. Исследование грамматического и лексического строя русского языка и его эволюции

14 января в Институте состоялись традиционные 41-е Виноградовские чтения, посвященные теме «Русский язык: грамматика, лексика, семантика, смысл». В докладах участников чтений рассматривались формы текста в общении, В. В. Виноградов характеризовался как основоположник социолингвистики, анализировалась проблема «деспотизм языка и лингвистический эксперимент писателя», обсуждались вопросы творчества в языке и речевой креативности, излагался проект когнитивного тезауруса индивидуального авторского словаря, демонстрировался семантический подход к описанию лексических функций, раскрывалось значение новой лексики для изучения закономерностей языка.

24–26 февраля в Институте прошла международная конференция «Проблемы лексической семантики» (Девятые Шмелевские чтения), в которой приняли участие

52 исследователя из Беларуси, Литвы, России (Екатеринбург, Красноярск, Москва, Пермь, Санкт-Петербург, Саратов), Украины, Финляндии. Большинство докладов характеризовалось сочетанием интереса к теоретическим вопросам лексической семантики с углубленным анализом конкретных языковых фактов, имеющих непосредственное отношение к современному состоянию и развитию русского языка в его различных функциональных разновидностях. Опубликовано сборник тезисов докладов конференции (отв. ред.: Л. П. Крысин, Р. И. Розина).

Завершенная плановая коллективная монография «Субъектная обусловленность грамматических средств текста» (25 а. л., отв. ред. Г. А. Золотова) состоит из Введения, пяти глав и Заключения.

В общетеоретическом Введении, во-первых, рассматривается трехмерность языкового знака и функция как отношение языковой единицы к тексту, и, во-вторых, обосновывается статус фигуры говорящего как организующего центра грамматики объяснительной и категории субъекта как центрального понятия лингвистической прагматики.

В 1-й главе «Субъект сознания, тип модуса и коммуникативный регистр речи» обсуждается модусное согласование единиц разных уровней (лексики, морфологии и синтаксиса) в условиях каждого из пяти регистров, а также

способы лексикализации и грамматикализации модуса в регистровых фрагментах текста.

Во 2-й главе «Я как владелец модуса. Категория лица и модель субъектной перспективы» анализируются: (1) синтаксические нули как эгоцентрический механизм, позволяющий выразить четыре варианта соотношений между субъектом модуса и субъектом диктума: совпадение/несовпадение, включенность/исключенность; (2) эгоцентрические слова, категории и конструкции; (3) союзы с иллокутивной семантикой (например, *раз*); (4) деепричастия на службе у модуса.

В 3-й главе «Он как владелец модуса. Чужая мысль и чужое слово» рассматриваются глаголы, сопровождающие чужое слово, вводные слова, указывающие на источник информации, а также именные субъектные синтаксемы (*y* + родительный, *для* + родительный, дательный беспредложный, *по* + дательный, дательный этический, *перед* + творительный). Характеризуются синтаксические условия модусного прочтения этих синтаксем, тем самым уточняются соответствующие разделы синтаксического словаря Г. А. Золотовой.

В 4-й главе «Семантика глагольных категорий и точка зрения говорящего» исследуются вид и залог глагола, перцептивность в семантике глагола, категория таксиса и условия выбора причастия и деепричастия. Представляется син-

таксическая классификация глаголов в связи с приоритетом той или иной формы лица: противопоставление *Я*-глаголов и *ОН*-глаголов.

В 5-й главе «Субъектная обусловленность грамматических средств в тексте» дается анализ конкретных текстов, а также конкретных грамматических объектов в определенных текстовых условиях.

В Заключении подводятся итоги исследования.

Вышедшая из печати коллективная монография «Теоретические проблемы русского синтаксиса: взаимодействие грамматики и словаря» (26 п. л., отв. ред. акад. Ю. Д. Апресян) состоит из Введения и четырех глав.

Во Введении рассматриваются вопросы «обратной связи» между экспериментальной работой с компьютерной моделью синтаксиса русского языка и синтаксической теорией. Реализацией на компьютере формальной лингвистической модели создается уникальная возможность проверить не только корректность отдельных синтаксических правил, но и истинность теоретической модели русского синтаксиса в целом.

В первой главе дается краткий обзор формальной модели русского синтаксиса в виде комментированного списка используемых в ней синтаксических отношений и правил синтаксических чередований. В модели русского син-

таксиса выделяется 65 синтаксических отношений подчинения, разбитых на четыре больших класса: актантные, атрибутивные, сочинительные и служебные. В целом ими покрывается абсолютное большинство синтаксических конструкций, встречающихся в «макросинтаксисе», т. е. синтаксисе кодифицированного русского языка.

Во второй главе анализируются конструкции малого синтаксиса, для которых характерны их лексическая связанность, многочисленность в синтаксисе языка и относительно редкая встречаемость в текстах, насыщенность модальными значениями, запутанность отношений между отдельными элементами конструкции, лингвоспецифичность. Из числа таких конструкций предметом особого внимания в монографии являются конструкции типа *Негде спать*, пролептические конструкции типа *Потомственные аристократы, они любили простой народ*, конструкции с двумя вершинами типа *Он занимается черт знает чем*, синтаксические фраземы типа *Тебе выходить на следующей останке*, конструкции с неканоническим сочинением типа *Все это сотворено не природой, а представляет собой позднее создание человеческой воли* и ряд других.

Третья глава посвящена теории синтаксического управления в лексикографическом аспекте. Глагольное управление рассматривается как системное явление с рефлексамии на трех уровнях — семантическом, синтаксическом и лек-

сико-морфологическом. Устанавливается, что управляющие свойства глаголов (число семантических актантов, их ранги и роли, отношения между семантическими и синтаксическими актантами, отношения между семантическими актантами и внешними способами их выражения) определяются, среди прочего, не только их аналитическими толкованиями, но и принадлежностью к определенным классам и подклассам фундаментальной классификации предикатов. Демонстрируется, что понимание системных семантических корней управления позволяет прогнозировать многие конкретные свойства управляющих слов и формировать правильные лексикографические ожидания даже относительно конкретных лексико-морфологических способов выражения актантов, особенно у многоактантных предикатов.

В опубликованном сборнике статей «Лингвистика конструкций: теория и практика» (35 п. л., отв. ред. Е. В. Рахилина) дается описание особых единиц языка — конструкций, своеобразие которых заключается в том, что они образуются не взаимодействием, а взаимопроникновением своих составных компонентов на всех уровнях — от просодического до лексико-семантического и прагматического. Отражаются результаты корпусных исследований, философия которых вписывается в рамки теории грамматических конструкций Ч. Филлмора.

*В вышедшей из печати монографии Е. В. Урысон «Опыт описания семантики союзов» (17 п. л.) на основе теории семантических примитивов подробно описываются две подсистемы русских союзов: подчинительные союзы *если* и *хотя* и сочинительные союзы *и*, *а*, *но*. Раскрывается структура многозначности данных союзов. Анализируемые союзы рассматриваются как особые семантические объекты. В их значении выделяются довербальные семантические компоненты, для выражения которых язык не располагает отдельными словами или морфемами. Выдвигается гипотеза о психологической природе этих компонентов.*

Кандидатская диссертация П. С. Дронова «Ввод адъективного определения в структуру идиомы (о семантической обусловленности лексико-синтаксических модификаций идиом)» (научный руководитель — доктор филологических наук Д. О. Добровольский) посвящена вводу определения в состав идиомы в русском, английском и немецком языках. В результате анализа русских, английских и немецких контекстов отмечается наиболее частое введение в состав идиомы прилагательных и причастий. Отдельно рассматриваются притяжательные и указательные местоимения, которые также часто вводятся в структуру идиомы. Исследование основывается на гипотезе Д. О. Добровольского, согласно которой узואальными могут считаться модификации, в которых соблюдается условие

семантической членимости идиомы (чем большей семантической автономностью обладает именная группа в составе идиомы, тем более осмысленной и узуально приемлемой представляется данная модификация) и условие семантического согласования определения с планом содержания идиомы (атрибут, вводимый в структуру идиомы, не должен вступать в семантическое противоречие ни с ее актуальным значением, ни с образной составляющей). В работе выявляются закономерности ввода определения в состав идиом в разных языках. Устанавливается, что: введение в состав идиомы определения, как правило, приводит к появлению нестандартных модификаций; стандартные модификации всегда удовлетворяют условиям семантической членимости и семантического согласования; ввод в состав членимой идиомы прилагательных-интенсификаторов приводит к образованию стандартной модификации. Помимо стандартных и нестандартных модификаций отмечаются модификации идиом изначально нестандартные, но со временем вошедшие в узус. Предлагается включать последние во фразеологические словари в качестве вариантов соответствующих идиом. При вводе определения в состав идиомы отмечается большая значимость эффекта согласования с контекстом и совместимости с актуальным значением идиомы, нежели эффекта двойной актуализации (одновременного осмысления модификации идиомы с точки зрения

актуального значения и образной составляющей). При вводе адъективного определения в состав идиомы, имеющей обязательную атрибутивную валентность, в качестве необходимого выделяется условие семантического согласования: как правило, определение, вводимое в состав подобной идиомы, либо оказывается совместимым как с внутренней формой, так и с актуальным значением (*мерить на обыкновенный аршин*), либо противоречит образу в основе идиомы, но совмещается с ее актуальным значением, т. е. указывает на тему и/или контекст высказывания (*разыгрывать китайскую карту*).

2. Русская современная и историческая лексикография

2–4 февраля прошла посвященная юбилею акад. Ю. Д. Апресяна международная конференция «Слово и язык», организованная совместно с Институтом проблем передачи информации им. А. А. Харкевича РАН. В ней приняли участие 70 ученых из Австрии, Германии, Италии, Канады, Норвегии, Польши, России (Воронеж, Дубна, Екатеринбург, Иваново, Москва, Нижний Новгород, Санкт-Петербург), США, Финляндии, Франции, Швейцарии. Доклады участников конференции были посвящены проблематике: теоретическая и практическая лексикография; создание современных словарей различных типов (активные словари, словари синонимов, словари служебных слов,

переводные словари и др.), компьютерные лексикографические ресурсы; лексическая семантика, семантика синтаксиса, прагматика; создание действующих моделей языка; лексические функции и их применение в компьютерных приложениях; корпусная лингвистика; лингвистическая типология; машинный перевод и другие системы автоматической обработки текстов.

*Вышедший из печати «**Перспектив активнаго словаря русскаго языка**»* (82 п. л., отв. ред. акад. Ю. Д. Апресян) состоит из: теоретическаго введения о проблемах активной лексикографии в нашей стране и за рубежом (понятие активнаго словаря; современные лексикографические технологии; источники активнаго словаря русскаго языка; области лингвистической теории, на которые он опирается); инструкции по составлению словарных статей; образцов словарных статей активнаго словаря с теоретическими введениями к ним; словника активнаго словаря. Материалы словаря, отражающие языковую компетенцию образованных носителей языка, являются достаточной базой для овладения всеми аспектами русскаго лексики; формами и произношением слов, их лексикализованной просодией, значениями и модификациями значений, прагматическими условиями их употребления, управлением и невалентными синтаксическими свойствами слов, их лексико-семантической сочетаемостью, семантическими связями слов в каждом из их зна-

чений с синонимами, антонимами, конверсивами, дериватами, фразеологией и т. п.

*В завершенной по плану русской части словника «**Большого русско-украинского словаря**» (отв. ред. Л. П. Крысин) содержится 160 тысяч слов с подробной подачей сведений об их грамматических, семантических, лексических, стилистических свойствах и об условиях их употребления в составе разного рода словосочетаний (как устойчивых, так и относительно свободных).*

*Опубликованный проспект «**Толкового словаря русской разговорной лексики**» (22 п. л., отв. ред. Л. П. Крысин) состоит из «Введения», «Инструкции по составлению Толкового словаря русской разговорной лексики», «Образцов словарных статей», «Словника с комментариями», «Списка использованной литературы».*

Во Введении дается краткая характеристика современного состояния русской разговорной речи как одной из двух подсистем литературного языка, излагаются основные принципы лексикографического описания разговорной лексики.

В Инструкции содержится детальное описание структуры словарной статьи, типов информации о разговорном слове, которая представлена в словарных статьях, способов ее лексикографической подачи, характеристика видов ил-

люстративных примеров, сопровождающих толкование слова, и источников иллюстративного материала.

Теоретические положения, содержащиеся во Введении и Инструкции, дополняются образцами словарных статей (в Проспект включено около 150 образцов словарных статей), которые дают наглядное представление об описании слова в данном толковом словаре.

Проспект содержит также словник современной русской разговорной речи (около 12 тысяч слов).

В Списке использованной литературы указываются все основные работы по русской разговорной речи, а также нормативные толковые словари русского языка и словари, описывающие неcodифицированную лексику русского языка.

Характеристика *подготовленного в соответствии с планом нового издания «Краткого словаря трудностей русского языка. Управление. Грамматические формы»* (40 а. л., авт. Н. А. Еськова) как «расширенного» определяется его иллюстративной частью, задача которой — представить в наглядном виде картину вариативности литературной нормы, проиллюстрировать для возможно более широкого круга слов колебание нормы в области ударения и образования грамматических форм. Иллюстрируются как равноправные варианты, так и варианты, снабжаемые пометами «допустимо» и «допустимо устаревающее». Приво-

дятся иллюстрации и при отсутствии колебаний в пределах нормы, если в речи широко представлены ненормативные варианты.

Завершенная плановая работа Н. А. Кожевниковой и З. Ю. Петровой «Образный строй русской литературы XIX–XX вв.», вып. 4 (12 а. л.) представляет собой «Материалы к словарю метафор и сравнений русской литературы XIX–XX вв.». В словаре, базирующемся на двух главных принципах (идеографическом и диахроническом), отражается система образных средств русской литературы в ее связи с поэтической картиной мира, а также эволюция этой системы. В отличие от трех предыдущих выпусков словаря, в которых образы сравнения объединяются в семантические группы, включающие названия живых существ и растений, в четвертом выпуске отражаются компаративные тропы, в которых различные реалии сравниваются с реалиями одного из крупных фрагментов категории «Неживая природа» — «Камни, металлы, другие материалы». Выделяются две наиболее крупные семантические группы образов сравнения в этом выпуске — «Камни, минералы» и «Металлы». В первую группу включаются: родовое обозначение — *камень, камни* и видовые — *булыжник, валун*, названия минералов, горных пород — *мрамор, известняк, гипс, гранит* и другие. Выделяется также группа «Драгоценные и полудрагоценные камни»: *алмаз, бриллиант,*

изумруд, яхонт, топаз, агат, опал, сапфир, бирюза, яшма, аметист; сюда же включаются *жемчуг, коралл, янтарь* — вещества, строго говоря, органического происхождения (животного и растительного), но в картине мира носителей языка, безусловно, относящиеся к драгоценным камням. В группу названий минералов включаются обозначения *стекло, хрусталь*. В данном выпуске отражаются и названия других материалов — *дерево, глина* и некоторые другие. Во вторую группу названий «Металлы» включаются: родовое обозначение — *металл* и видовые названия металлов и сплавов — *железо, чугун, сталь, булат, свинец, медь, латунь, бронза, олово*. Выделяется также группа «Драгоценные металлы» — *золото, платина, серебро*. В соответствующие рубрики словаря включаются названия предметов, сделанных из камня, стекла, драгоценных камней и металла: *мраморное изваяние, мраморная статуя, бисер, стеклярус, бусы, ожерелье, железки, железные гвозди, медный слиток, свинцовые гири* и др. Среди названий предметов, сделанных из металлов, выделяется группа «Деньги»: *деньги, медяки, монета, копейка* и др. Довольно большое количество активных слов тропов объединяется семантикой «Действия, производимые с камнями, металлами»: *шлифовка, закалка, ковка, обогащение руды* и др., а также «Свойства камней, металлов и процессы, происходящие с ними»: *магнитные свойства, плавление, ржавчина* и др.

Незначительное количество слов относится к категории «Совокупности драгоценных камней, металлов»: *алмазный фонд, залежь, клад*.

Вышедший из печати второй выпуск словаря (звери, насекомые, рыбы, змеи) (41 п. л., авт.: Н. А. Кожевникова, З. Ю. Петрова) включает четыре части, в которых описываются соответствующие семантические фрагменты системы компаративных тропов. В каждой из частей в идеографическом порядке располагаются метафоры и сравнения, в которых различные реалии (человек, душа, мысль, слово, время, свет, огонь, ветер и т. д.) сравниваются со зверями, насекомыми, рыбами, змеями. Выделяются формальные подклассы компаративных тропов — метафоры (включая метафоры-загадки, генитивные метафоры, метафорические перифразы, конструкции отождествления), сравнения, конструкции параллелизма, метаморфозы. Среди сравнений выделяются сравнения как таковые, сравнения с глаголами (основание сравнения — глагол), с прилагательными, сравнения-приложения.

Завершенный сверх плана тематический сборник статей «Слово Достоевского. 2010» (28 а. л., отв. ред. Е. А. Осокина) включает неопубликованные и малодоступные опубликованные прежде работы авторского коллектива составителей «Словаря языка Достоевского» и исследователей его творческого наследия, освещающие самые разные

аспекты Слова Достоевского. Анализируются проблемы идиоглоссария, описания идиоглоссы, прочтения авторских текстов с учетом идиоглоссария, авторской поэтики, интертекстуального и гипертекстуального прочтения текста.

Опубликованный том (Г-З) «Словаря языка Достоевского. Идиоглоссария» (106 п. л., гл. ред. чл.-корр. РАН Ю. Н. Караулов) продолжает многотомную часть лексикографической серии «Словарь языка Достоевского» и представляет собой словарь толкового типа. В том включены только лексические единицы, признанные идиоглоссами и формирующие концептуальную структуру писательского мира, то есть это «ключевые слова» из текстов писателя, являющиеся лексическими маркерами его идиостиля и авторского образа мира, без описания которых трудно или невозможно представить языковую личность Достоевского. Лексикографический стандарт словарной статьи, отработанный на первых трех выпусках (см.: «Словарь языка Достоевского. Лексический строй идиолекта», вып. I–III, М.: Азбуковник, 2001–2003) позволяет дать всестороннюю характеристику каждой лексической единице в семантическом, контекстологическом, когнитивном и культурологическом плане. Идиоглоссарий, в основном сохраняя структуру словарной статьи, принятую в уже вышедших выпусках, описывающих «лексический строй идиолекта», содер-

жит, по сравнению с ними, расширенные зоны составительского комментария и примечаний.

Завершенная вне плана монография Л. Л. Шестаковой «Русская авторская лексикография: теория, история, современность» (24 а. л.) состоит из трех частей. В первой части «Основные вопросы теории авторской лексикографии» раскрывается содержание самого понятия *авторская лексикография* (в соотнесении с такими понятиями, как *писательская, поэтическая, личностная лексикография, лексикография художественной речи*), очерчиваются границы этого словарного направления, демонстрируется его взаимодействие с другими направлениями в лексикографии. Освещаются проблемы типологии авторских словарей и их структурной организации. Специальное внимание уделяется дискуссионным вопросам, связанным с принципом полноты авторского словаря, включением в него имен собственных, типологическим подходом к словарной статье и др.

Во второй части «Русская авторская лексикография: история и современное состояние» подробно рассматриваются четыре периода в истории данной словарной отрасли. Прослеживается общее направление ее развития и дается характеристика каждого из выделенных периодов. Анализируются словари, проблемные научные статьи, монографии, рецензии на выходившие словари. Отражается влия-

ние на авторскую лексикографию состояния самой науки о языке в тот или иной период, смены лингвистических интересов к разным сторонам существования языка, а также изменения взглядов на язык писателя.

В третьей части «Опыты применения авторских словарей» содержатся примеры интерпретации словарных материалов разного объема и содержания. Раскрывается исследовательский потенциал, хранящийся в авторских словарях, демонстрируется возможность их использования в изучении индивидуальных стилей, истории языка художественной литературы.

В вышедшем из печати IV томе (81 п. л., отв. ред. Л. Л. Шестакова) **«Словаря языка русской поэзии XX века»** каждая из статей (более 4000) представляет собой собрание стихотворных строк из источников словаря — произведений десяти выдающихся поэтов Серебряного века: И. Анненского, А. Ахматовой, А. Блока, С. Есенина, М. Кузмина, О. Мандельштама, В. Маяковского, Б. Пастернака, В. Хлебникова, М. Цветаевой; в статьях эти строки хронологически упорядочены; они дают возможность судить о ритмике окружения заглавного слова, о «приращениях смысла» в нем самом, об истории слова в поэтическом языке эпохи. В приложениях представлены: (1) указатель страниц в изданиях-источниках, соотнесенный с цифрами при контекстах и заглавиями произведений, 2) алфавитно-

частотный указатель и 3) его «перевертень», 4) перечни слов, отмеченных только у одного поэта (каждого из десяти), 5) списки минус-экспрессем — слов из сводного словника, отсутствующих у данного поэта. Словарь характеризуется следующими особенностями: 1) масштабом компьютерной базы данных (всего — 664985 словоупотреблений), 2) равной внимательностью и к знаменательным, и к строевым (связочным) словам, 3) включением в общий алфавит имен собственных любой природы, 4) тонкими различиями между статьями по соотношению в них информации филологического и энциклопедического характера, 5) особым вниманием к местоимениям, перифрастически именуемым персонажам, разного рода вариантам слова; следствием этого является необходимое и неизбежное разнообразие отсылочных статей, как и комментариев к леммам и иллюстративным контекстам.

Завершенный сверх плана третий том «Конкорданса к стихам М. Кузмина» (60 а. л., сост. А. В. Гик) включает в себя около пяти тысяч заголовочных слов. Основной единицей конкорданса являются лексемы. В некоторых случаях заголовочные слова сопровождаются необходимыми пометами и кратким комментарием.

Опубликованный второй том «Конкорданса к стихам М. Кузмина» (28 п. л., сост. А. В. Гик) содержит около 5 тысяч заголовочных слов.

Завершенный по плану 5-й выпуск «Русского этимологического словаря» (22 а. л., авт. чл.-корр. РАН А. Е. Аникин) содержит лексику от *буба I* до *вакитоф* (более 1000 словарных статей). Словарь представляет собой свод этимологий русской лексики, охватывающий основной словарный фонд русского языка. На основе достижений современной филологической науки в нем рассматривается происхождение и история словарного состава русского языка, в том числе значительный пласт личных имен и географических названий; а также в большом объеме представлена этимология диалектной, древнерусской и старорусской лексики. Материал расположен в алфавитном порядке. Для каждой лексемы указываются — при наличии необходимости и возможности — ее параллели в других славянских и неславянских языках, а также праславянский или иной этимон с изложением сведений, касающихся его истории и языковых изменений, результатом которых стала данная лексема.

В соответствии с планом завершена работа над IX томом (40 а. л., *проводити — раждение*) **«Словаря древнерусского языка (XI–XIV вв.)»** (гл. ред. В. Б. Крысько). Словарь основан на исчерпывающем лексикографическом изучении памятников древнерусского языка самых различных жанров как оригинальных, так и переводных (за исключением церковно-канонической литературы), сохранив-

шихся в списках не позднее середины XV в. Базой словаря служит картотека объемом более 2 млн карточек, созданная в Институте в 1957–1963 гг., в основу которой был положен принцип сплошной расписки текстов (в том числе неизданных, расписанных непосредственно по рукописям): грамот, произведений юридического характера (светских и церковных), текстов исторического, литературно-повествовательного, агиографического и проповеднического жанров, надписей и приписок на предметах материальной культуры. Словарь вводит в научный оборот целый ряд слов, отсутствующих в других словарях древнерусского языка этого периода (свыше 30% по сравнению с «Материалами для словаря древнерусского языка» И. И. Срезневского); фиксирует не отмечавшиеся ранее значения древних слов; иллюстрирует значения более ранними по времени примерами.

Каждая статья IX т. содержит сведения о количестве словоупотреблений, а для изменяемых частей речи — и грамматическую характеристику слов. В томе последовательно проведены содержательные и формальные инновации, характеризующие Словарь начиная с VI т.: 1) в словарных статьях максимально полно представлен материал памятников всех жанров древнерусской письменности, образующих корпус словаря, причем в тех случаях, когда количество имеющихся примеров не превышает 10, осуществля-

ется исчерпывающая подача материала; для лексем с бóльшим количеством фиксаций словарная статья служит вполне репрезентативным отражением, так как содержит тщательно отобранный материал из всех памятников, где данное слово представлено; 2) каждая цитата имеет грамматически законченный облик; 3) все цитаты из переводных текстов снабжены греческими параллелями, причем в случае отличий от оригинала к параллели прилагается комментарий, объясняющий эти отличия; 4) все реминисценции из Священного Писания идентифицированы; 5) при наличии вариантов в рукописной традиции указаны лексически и грамматически значимые разночтения; 6) полностью учтен материал всех обнаруженных в последние годы источников, прежде всего берестяных грамот. В целом том дает вполне адекватное представление о лексическом составе древнерусских памятников, дошедших до нас в списках не позднее начала XV в., и в первую очередь памятников оригинальных, восточнославянских по происхождению.

По плану завершена работа над 29-м выпуском (сулечь — сящися) (35 а. л., гл. ред. В. Б. Крысько) «Словаря русского языка XI–XVII вв.». Словарь представляет собой общедоступное справочное пособие при чтении древнерусских текстов различных жанров (летописей, грамот, частной переписки, юридической, житийной литературы и др.); он служит также источником для исследований по истори-

ческой лексикологии, словообразованию, этимологии. Словарь рассчитан на широкий круг специалистов-языковедов, литературоведов, историков, археологов, этнографов и юристов.

При подготовке к печати 29-го выпуска были учтены данные вновь вышедших изданий древних текстов. Цитируемый в выпуске материал целенаправленно подбирался для более подробного освещения разных аспектов функционирования древнерусской и среднерусской лексики. В 29-й выпуск Словаря входит Приложение, включающее пропущенные в предыдущих томах слова на букву С, а также приложен список новых источников, используемых в выпуске и не вошедших в справочный том.

Вышедший из печати «Этимологический словарь современного русского языка» в 2-х томах (140 п. л., сост. А. К. Шапошников) включает 5000 наиболее употребительных слов современного русского языка. Словарная статья состоит из: заглавного слова (иногда с формой множественного числа); индекса от 1 до 5, указывающего, к какой тысяче наиболее употребительных слов современного языка относится данное слово; устойчивого оборота, в который может входить данное слово; собственно этимологического толкования (иногда этимологическое толкование, достигнув индоевропейской глубины, иллюстрируется языковыми соответствиями в других индоевропейских языках). В неко-

торых случаях словарная статья сопровождается небольшим отступлением, содержащим общекультурную или уточняющую информацию. Завершается словарная статья, как правило, отсылкой к однокоренным словам, которые можно найти в словаре.

3. Социальные и прагматические аспекты функционирования русского языка; проблемы нормы

21–23 мая состоялась II международный симпозиум «Терминология и знание», организованный Терминологическим центром Института русского языка им. В. В. Виноградова РАН и кафедрой общего и русского языкознания Института русского языка им. А. С. Пушкина, в котором приняли участие около 50 специалистов из Беларуси, Литвы, России (Астрахань, Бирск, Екатеринбург, Киров, Красноярск, Москва, Нижний Новгород, Пермь, Санкт-Петербург, Тюмень, Уфа), Украины, Финляндии, Швеции. Доклады участников симпозиума охватывали широкий круг тем: 1. Философия термина: основные имена и идеи; 2. Научная картина мира сквозь призму терминологии: имеются ли национальные особенности?; 3. Национальные терминологические ресурсы в бумажной и электронной формах; 4. Основные лингвистические результаты изучения терминологии за последние 25 лет; 5. Связь терминологии и научной теории; 6. Особенности терминологии гумани-

тарных наук; 7. Особенности лингвистической терминологии по сравнению с терминологией других наук — гуманитарных и негуманитарных; 8. Семантика термина и семантика нетерминологических единиц — что общего и что различного?; 9. Терминология и другие классы специальной лексики — профессионализмы, профессиональные жаргонизмы, квазитермины, предтермины, прототермины, терминоиды и т. п.; 10. Существует ли терминологическая лексика вне сфер профессиональных занятий?; 11. Прикладное терминоведение: состав, современное состояние, перспективы; 12. Книжная и компьютерная лексикография: состояние и ближайшие перспективы; 13. Что нового дало науке о терминах когнитивное терминоведение?; 14. Принципиальные идеи автоматизированного извлечения терминов из текста; 15. Роль терминологии в формализованном представлении научного знания.

Опубликован сборник материалов симпозиума (18 п. л., отв. ред. С. Д. Шелов).

4–6 октября прошла II международная конференция «Культура русской речи», в которой приняло участие 56 исследователей из России (Астрахань, Воронеж, Екатеринбург, Калуга, Канск, Красноярск, Москва, Нижний Новгород, Санкт-Петербург, Саратов), Украины и США. Доклады участников конференции были посвящены вопросам нормы (на разных уровнях языка) и ее кодификации, совре-

менной языковой политике, проблемам неологии, изучению языка средств массовой информации, разговорной речи и просторечия, опыту работы справочных служб русского языка.

В вышедшем из печати X (2) выпуске тематической серии «Вопросы культуры речи» (40 п. л., отв. ред. А. Д. Шмелёв) отражаются материалы I международной конференции «Культура русской речи» (Звенигород, октябрь 2007 г.), посвященной проблемам соотношения системы, нормы и узуса в разных функциональных стилях и региональных вариантах русского языка, взаимодействию речевой практики и нормативных рекомендаций. В статьях сборника культура речи рассматривается как особый раздел науки о языке, анализируются новые грамматические и синтаксические конструкции, новые речевые жанры, исследуются спорные вопросы орфоэпической, орфографической и грамматической нормы, обсуждаются орфографические и орфоэпические проблемы современного церковнославянского языка.

Опубликованная коллективная монография «Современный русский язык: система — норма — узус» (39 п. л., отв. ред. Л. П. Крысин) продолжает цикл работ, посвященных исследованию процессов, происходящих в русском языке второй половины XX — начала XXI вв., состоит из Введения, шести частей и Заключения.

Во Введении определяются основные понятия, используемые в работе: система языка, норма, узус, литературный язык, описываются взаимоотношения между ними и особенности этих взаимоотношений на современном этапе развития русского языка. Первая часть посвящена явлениям фонетики и орфоэпии, а также соотношению действующих орфографических правил и письменной практики. Во второй части исследуются процессы, характерные для лексики и лексической семантики. В третьей части анализируется ряд грамматических явлений, связанных главным образом с потенциальностью — то есть распространением в узусе таких языковых фактов, которые отражают возможности системы, но не «освящены» традиционной нормой.

Соотношению системы, нормы и узуса в словообразовании посвящена четвертая часть. В пятой — описываются языковые явления, наблюдаемые в сферах публичного общения — в радио- и телеэфире и в Интернете. В шестой части раскрываются механизмы сознательного нарушения говорящими языковой нормы, что отражается в ироническом использовании языковых средств и в языковой игре. В заключении подводятся итоги исследования.

Вышедшая из печати монография М. В. Китайгородской и Н. Н. Розановой «Языковое существование современного горожанина: на материале языка Москвы» (31 п. л.) посвящена исследованию речевого быта совре-

менного города — повседневным речевым практикам жителей мегаполиса. В ее основе — принцип ситуативно-жанровой стратификации повседневной речи. В центре внимания исследователей — речевой жанр как тип текста, выделяемый на основе комплекса коммуникативных параметров ситуации. В рамках предложенной модели описания речевого жанра в книге анализируется целый ряд актуальных ситуаций городского общения («Улица», «Транспорт», «Магазин», «Аптека» и др.). Описание повседневных речевых практик горожанина осуществляется в контексте окружающей его речевой среды: это не только устная речь, но и разного рода письменные тексты — плакаты, вывески, объявления и т. п. На основе записей повседневной городской речи, которые авторы проводили на протяжении двух последних десятилетий, прослеживается динамика языкового существования горожан, отмечается «старое» и «новое» в жизни города и представляется речевой мир повседневности в социокультурном контексте.

В завершенной сверх плана монографии И. В. Нечаевой «Актуальные проблемы орфографии иноязычных заимствований» (8 а. л.) освещается процесс письменного освоения заимствований. Анализируются свойства слов с нестабильной орфографией. Выделяются три наиболее острые для заимствованных слов проблемы: проблема удвоенных согласных, проблема употребления буквы «э» и проб-

лема слитных/дефисных написаний. Теоретический анализ орфографических проблем дополняется исследованием узуальной письменной практики с помощью данных Интернета. На первый план выдвигается задача не внешней, формальной унификации написаний, а выявления орфографических оснований для написания слов. С этой целью рассматриваются различные языковые факторы, влияющие на орфографию: фактор фонетических условий, графический контекст для проблемного участка в слове, структурные свойства слова, характер языковых аналогий, происхождение слова и др. На материале новой лексики раскрываются языковые механизмы, приводящие к орфографической вариативности в сфере иноязычного заимствования. Вариативность в данной сфере лингвистически оправдывается множественностью лингвистических мотиваций написания слова.

*В опубликованном томе избранных работ по русистике Н. А. Еськовой «Морфология. Морфонология. Фонология. Орфография. Лексикография» (46 п. л.) содержатся наиболее важные работы, отражающие научные интересы автора: о механическом акцентном сдвиге как факторе, объясняющем некоторые морфонологические явления; о букве ё, о «каверзах» дефиса, о написании *ни* — *н* в причастиях и прилагательных, о слитном и дефисном написании существительных, о теоретических вопросах создания*

нетолкового нормативного словаря, об истории создания незаконченного академического словаря 1891–1937 гг. Представлены выдержки из лингвистического комментария к «Орфоэпическому словарю русского языка». В Приложении включены статьи и заметки на разные темы, воспоминания и переписка.

Вышедшая из печати монография М. В. Ляпон «Проза М. Цветаевой. Опыт реконструкции речевого портрета автора» (33 п. л.) представляет собой концептуально целостное осмысление авторского стиля как системы доминант, коррелирующих с психологическим портретом автора. В центре внимания лингвистический эксперимент Цветаевой: 1) словотворчество, игнорирующее дискретность лексемы; 2) грамматические аномалии, сближающие полярные категории и функции языка; 3) тяга к архетипической нерасчлененности смысла. Специальным объектом анализа является соотношение антинормы и идионормы в рамках интуитивной лингвистики писателя, пытающегося преодолеть диктат языкового стереотипа. Проза Цветаевой анализируется как единое вербальное пространство, при этом основной корпус известных текстов расширен за счет новых архивных материалов, включая эпистолярное наследие, дневники и записные книжки писателя. В исследовательскую практику вводятся тексты, отражающие смыслопродуцирующую стратегию Цветаевой-парадоксалиста, ко-

торая обогащает энциклопедию афористики и вносит вклад в теорию остроумия. Дается разноаспектный анализ феномена «парадокс» — одной из труднодостижимых абстракций, заслуживающих пристального внимания филологов. Парадокс осмыслен как элементарный «шаг» когнитивной стратегии Цветаевой-аналитика. Исследование закономерностей вербального поведения создателя текста производится с учетом индивидуальных свойств ума и поведенческой установки личности в целом.

Докторская диссертация В. В. Кавериной «Становление русской орфографии в XVII–XIX вв.: правописный узус и кодификация» посвящена русскому письму в его историческом развитии. Основные тенденции орфографического нормирования прослеживаются путем диахронического анализа отдельных орфограмм, в ходе которого установленный узус сопоставляется с рекомендациями грамматических сочинений XVII–XIX вв. с целью выявления ведущих факторов становления нормы. Исследуется обширный, представительный и информативный материал периодических изданий XVII–XIX вв. (рукописные вести-куранты, «Ведомости» эпохи Петра I, «Санктпетербургские ведомости» и «Московские ведомости»). На основании анализа данного материала выявляется существование особой узусальной нормы орфографии и дается ее описание. Установленная орфографическая система характеризуется чертами

стабильности и вариативности. Рассматривается соотношение выявленного узуса с рекомендациями исследуемых текстов грамматических сочинений (к исследованию привлечено более 40 грамматических трактатов и руководств по правописанию от Л. Зизания и М. Смотрицкого до Я. К. Грота). Демонстрируется стихийное развитие русской орфографии вплоть до конца XIX века в рамках правописного узуса, который, вопреки общему мнению, был более влиятельным, чем рекомендации грамматических трактатов. Выявляются основные тенденции развития подвижных элементов и прослеживаются пути оформления сложных орфограмм. Доказывается, что письмо на всех этапах своего непрерывного развития представляло собой особую систему, характеризовавшуюся чертами стабильности и вариативностью, обусловленной влиянием определенных внешних и внутренних факторов.

4. Литературный язык и диалекты в их современном состоянии и истории

8–10 октября в пансионате «Звенигородский» РАН состоялась VI международная научная конференция «Фонетика сегодня», организованная отделом фонетики Института русского языка им. В. В. Виноградова РАН, в которой приняло участие 85 ученых из Великобритании, Греции, Казахстана, Польши, России (Воронеж, Казань, Крас-

ноябрьск, Магадан, Москва, Санкт-Петербург, Тула, Череповец) и Франции. В докладах участников конференции обсуждались различные проблемы сегментной фонетики, орфоэпии, фонологии, просодии, социолингвистики; рассматривались современные методы фонетических исследований; освещались вопросы диалектной и региональной фонетики. Материалы конференции (5 п. л., отв. ред.: М. Л. Каленчук, Р. Ф. Касаткина) опубликованы.

Сотрудниками отдела диалектологии и лингвогеографии активно проводилась работа по сбору диалектного материала. Были осуществлены экспедиции в Архангельскую, Брянскую, Владимирскую, Вологодскую, Воронежскую, Липецкую, Тамбовскую и Ярославскую области. Обследованы говоры старообрядцев в Тартуском и Пыльваском уездах Эстонии и во Флорештском районе Молдавии, а также старообрядческие говоры в Бразилии. Совместно с сотрудниками Института славяноведения РАН и Загребского университета проведено обследование хорватских говоров Славонии. Всего записано более 200 часов звучания.

В рамках завершенной плановой темы «Корпус древнерусских письменных источников. Базы данных древнерусских памятников письменности» подготовленный очередной том «Вестей-Курантов за 1671 г.» (12 а. л., отв. ред. чл.-корр. РАН А. М. Молдован) содержит тексты, дающие обширный материал для исследования эволюции

нормы русского литературного языка на начальном этапе формирования национального языка, возникновения и закрепления в языке новых моделей словообразования и словоупотребления, роли церковнославянских и русских элементов в развитии литературного языка, лингвистических проблем перевода светских текстов, адаптационных процессов в иноязычных апеллятивах и онимах. Текст предвзятся археографическим Введением. Вместе с русскими текстами воспроизводятся иностранные оригиналы на немецком и голландском языках, выявленные шведской исследовательницей И. Майер. Том сопровождается указателями знаменательных слов, личных имен, географических названий, онимов иного типа, не вошедших в состав других указателей.

В рамках той же темы создана электронная база (79 тыс. словоформ) по «Киевской летописи» — одному из важнейших источников по истории русского языка. Помимо собственно морфологической разметки, база содержит информацию об особенностях словоупотребления (например, прилагательное в значении существительного, местоимения и пр.) и сочетаемости. Поиск и сортировка может производиться по определенному слову, части слова, букве, по частям речи, времени, лицу, числу, падежу, особенностям словоупотребления, спорным местам и др., а также одновременно по нескольким критериям. В состав базы вхо-

дит также словарь, включающий в себя полный лексический запас, в том числе личные имена и географические названия.

Опубликованный сборник статей «Лингвистическое источниковедение и история русского языка. 2006–2008» (25 п. л., отв. ред. чл.-корр. РАН А. М. Молдован) тематически продолжает серию сборников, освещающих проблемы лингвотекстологического исследования памятников истории русского языка и введения их в научный оборот.

Значительную часть сборника составляют работы, посвященные исследованию текстологии и языка памятников восточнославянской книжности XI–XV вв.: рассматриваются вновь найденные греческие параллели к древнейшему переводу славянских служебных миней за август; анализируется проблема отношений протографов Изборников 1073 г. и 1076 г. по лингвотекстологическим данным; исследуется состав, источники и этапы формирования «Толковой службы» в составе кормчих, обосновываются выводы, опровергающие сложившиеся представления о связи формирования «Толковой службы» с именем митрополита Киприана и отнесение ее к более раннему времени; содержится описание второго по древности славянского списка Пандектов Никона Черногорца в Синайском сборнике XIII в., публикуется часть этого списка и указывается при-

надлежность его синайскому списку; представлено текстологическое исследование славянского Пролога за сентябрьскую половину года и по всем ранним спискам и основным редакциям; дается полное палеографическое описание Типографского Евангелия XII в.; исследуется текстология и характерные особенности языка двух сочинений Кирилла Туровского: «Повести о беспечном царе» и «Сказания о черноризском чине», публикуются тексты исследуемых памятников с полным текстологическим аппаратом; анализируются особенности текстологии и языка славянских переводов «Жития Богородицы», ставшего известным на Руси не позднее XV в.

В статьях сборника, посвященных исследованию деловых грамот XIII–XV вв., рассматривается отражение падежня редуцированных в смоленской грамоте из Латвийского государственного архива, датируемой 1215–1223 гг., а также анализируются фонетические, морфологические и лексические особенности обнаруженной в 2008 г. в Древлехранилище Псковского историко-художественного музея псковской грамоты, которые позволяют ее датировать XIV–XV в.

В статьях, посвященных проблемам истории церковнославянского языка XVIII–XX вв., исследуется языковая правка в области морфологии, синтаксиса и лексики четьего текста Евангелия от Матфея перед изданием Елизаве-

тинской Библии 1751 г.; анализируются особенности текста и языка лубочного повествования об Иосифе Прекрасном, публикуется текст лубочной версии повествования об Иосифе в сравнении с соответствующим библейским текстом по Елизаветинской Библии; публикуются документы Московской и Санкт-Петербургской синодальных типографий 1892 г., демонстрирующие различия в их нормативных установках и, соответственно, практике издания библейских текстов; представлено текстологическое и лингвистическое исследование ветхозаветных паремий в составе современных церковнославянских миней разных типов в их отношении к библейскому тексту.

Опубликованная монография С. В. Бромлей «Проблемы диалектологии, лингвогеографии и истории русского языка» (48 п. л., отв. ред. чл.-корр. РАН А. М. Молдован) представляет собой исследование современных проблем русской диалектологии в связи с задачами истории русского языка, в ней дается также разработка структурного и лингвогеографического методов изучения диалектов. В рамках структурного подхода предлагается метод описания морфологического уровня языка с применением специально разработанного языка-эталона (или метасистемы), из которого все описываемые системы выводятся путем однородных операций. Сама структура языка-эталона с выделенными в ней ядерной и периферийной частями использу-

ется в сравнительном языкознании для оценки меры расхождения между диалектами любых языков. Возможности лингвогеографического метода реализуются при исследовании эволюции диалектных явлений во времени и пространстве. На материале фонетики и морфологии всесторонне рассматриваются особенности диалектной динамики, внутрисистемные и междиалектные взаимодействия, действие общезыковой тенденции к консонантизации фонетического строя и роль в этом процессе нормированного русского языка. Устанавливается языковое содержание (вокальность ~ консонантность) территориального членения русских говоров на «центральные» и «периферийные». В необходимых случаях привлекаются данные других восточнославянских языков, а также имеют место апелляции к праславянскому языковому состоянию. Специально восточнославянское диалектное пространство рассматривается в связи с проблемой его выделения в качестве самостоятельного лингвогеографического объекта. В разделе, посвященном сравнительной степени, дается многоаспектное историческое описание отдельного фрагмента грамматической системы языка.

В завершенной свех плана монографии А. А. Плетневой «Лубочная Библия: язык и текст» (17 а. л.) язык лубочных текстов анализируется в контексте языковой ситуации России XVIII–XIX вв. и рассматривается как язык массовой

литературы, который по ряду параметров отличается и от русского литературного, и от церковнославянского языка. В содержании библейских лубков отражаются представления крестьян и мещан о границах Священного Писания. Библейские тексты сосуществуют с ветхозаветными апокрифами, житийной и святоотеческой литературой, с переводами и пересказами западноевропейских литературных текстов (Джон Мильтон и др.). В книге осуществляется лингвистическая публикация значительного корпуса библейских лубков, устанавливаются их источники и формулируются принципы работы создателей лубочных листов.

Кандидатская диссертация Е. Л. Арзиани «Закономерности реализации фонемы /j/ в современном русском литературном языке» (научный руководитель — доктор филологических наук Л. Л. Касаткин) посвящена исследованию закономерностей реализации фонемы /j/ в различных позициях в современном русском литературном языке. В диссертации дается системное описание реализации фонемы /j/ в позициях после согласного перед гласным, в начале слова, между гласными, после гласного перед согласным и в конце слова в современном русском литературном языке, а также описание различных уровней и факторов, влияющих на реализацию фонемы /j/. На основе разработанной методики определяются границы, выраженные в цифрах, в пределах которых звуки, произнесенные в кон-

кретных примерах на месте фонемы /j/, опознаются хорошо, опознаются с трудом и не опознаются. В результате анализа закономерностей реализации фонемы /j/ в современном русском литературном языке делается заключение о зависимости реализации фонемы /j/, прежде всего, от фразовой позиции и положения исследуемой фонемы по отношению к ударению. Кроме того, выявляется множество дополнительных факторов, влияющих на реализацию фонемы /j/ в различных позициях, однако такое влияние оказывается скорее не прямым, а косвенным, способствуя некоторому увеличению или уменьшению количества реализаций фонемы /j/ тем или иным звуком. На основе исследования закономерностей реализации фонемы /j/ с точки зрения положения рассматриваемой фонемы по отношению к ударению выстраивается своеобразная иерархия позиций от наиболее благоприятных для реализации фонемы /j/ нулем звука к наименее благоприятным позициям.

В кандидатской диссертации А. В. Малышевой «Из истории русского глагольного управления: объектный генитив (на материале русских летописей и современных архангельских говоров)» (научный руководитель — доктор филологических наук В. М. Живов) на основе более 800 летописных и около 1000 диалектных контекстов, а также материала литературного языка, представленного в Национальном корпусе русского языка, анализируются граммати-

ческие и семантические ограничения на употребление объектного генитива, уточняются некоторые аспекты влияния на генитивное управление аспектуальной и лексической семантики глагола. Дается описание типов употребления количественного генитива в русских летописях и архангельских говорах, отсутствующих в современном русском литературном языке, связанных с особенностями семантики падежной формы. Определяются семантические классы глаголов с широким и ограниченным потенциалом управления количественным генитивом в летописях, архангельских говорах и современном русском литературном языке. Устанавливается влияние на потенциал глагольного управления объектным генитивом таких факторов, как интенсивность/неинтенсивность и результативность/нерезультативность глагольного действия.

5. Русский язык в славянском языковом и историко-культурном контексте

14–16 августа в Великом Новгороде прошло очередное рабочее совещание Международного комитета славистов (МКС), организованное Национальным комитетом славистов РФ (председатель — чл.-корр. РАН А. М. Молдован), в котором приняли участие 22 представителя МКС из Австрии, Беларуси, Болгарии, Боснии и Герцеговины, Великобритании, Германии, Италии, Канады, Литвы, Польши,

России, Сербии, Словакии, Словении, США, Турции, Украины. Основным вопросом совещания была подготовка, уточнение и принятие окончательного варианта тематики XV Международного съезда славистов, который состоится в 2013 году в Минске (Беларусь). Были также обсуждены вопросы о формах работы съезда (пленарные доклады, секционные доклады, тематические блоки, круглые столы), о распределении квот между странами (всего минский съезд планирует принять 800 докладчиков). Участники рабочего совещания заслушали отчет о работе комиссий в период между работой съездов.

21–23 октября состоялись VI международные чтения памяти академика О. Н. Трубачева, организованные совместно с Институтом славяноведения РАН, Российским гуманитарным научным фондом, Московским государственным университетом им. М. В. Ломоносова, Российской государственной библиотекой и приуроченные к 80-летию со дня рождения О. Н. Трубачева. В чтениях приняло участие более 70 ученых из Беларуси, России (Волгоград, Вологда, Москва, Петропавловск-Камчатский, Ростов-на-Дону, Рязань), Украины. В докладах участников чтений отразился широкий круг научных интересов Ученого.

*В завершеном в рамках плановой темы «Общеславянский лингвистический атлас» выпуске фонетико-грамматической серии «Рефлексы *е» (60 а. л., отв. ред.:*

Т. И. Вендина, Л. Э. Калнынь) устанавливается адекватная картина развития *е в современных диалектах на основе анализа рефлексов *е в разных типически значимых позициях в слове (начало слова; после согласных палатальных, твердых, палатализованных; в открытом слоге и в новом закрытом; на конце слова). Последовательно прослеживается связь рефлексов *е с исконным количеством гласного, а также отношение к ударности-безударности слога. С помощью такого рода информации на диалектной карте отражается реальная дифференциация славянских диалектов и динамика этой дифференциации.

Продолжалась работа по изданию «Этимологического словаря славянских языков (праславянский лексический фонд)» (отв. ред. А. Ф. Журавлев). Этот словарь дает систематизированное обобщение научных сведений о древнем слое лексики всех славянских языков, его распространении, происхождении и родственных связях. В словаре обобщаются результаты предшествующих этимологических исследований, критически оценивается опыт этимологического осмысления славянских слов и предлагаются во многих случаях оригинальные этимологические решения.

Завершилась работа над 38-м выпуском словаря (**otъrečatati* — **otъtuxnŋti*). Привлекается обширный диалектный материал в статьях: **otъpustiti*, **otъpustjati*, **otъrězati* и другие. Некоторые статьи строятся как малень-

кие монографии: **otъrokъ*, **otъrǫbъ/*otъrǫby* и другие. Подробно разрабатываются лексико-словообразовательные единицы в рамках гнезд: **otъrǫbъ/*otъrǫbъ*, **otъpora/*otъporъ*, **otъrustiti* и другие. Отражаются цельнолексемные праславянско-индоевропейские соответствия: **otъperti*, **otъperǫ I* ~ лит. *atpeiti* ‘отбить’ и лат. *aperio*, *aperiu*, *apertum*, *aperire* ‘открывать, отворять (дом)’, **otъperti*, **otъperǫ(se) III* ~ лат. мед. *aperio*, *aperiū*, *apertum*, *aperire* (<*adperio*?) ‘вскрывать, резать рану’, **otъsēdēti* ~ лит. *atsēdēti* ‘отсидеть/отсидивать, высидеть/высидивать’ и другие. Выделяются инновации (**otъtęzati*), семантические архаизмы (**otъrijati*; «примечательна праслав. древность значения отвечать тостом на тост при выпивке...»), экспрессивные образования (**otъtreznǫti*), местные новообразования (**otъtęžъka*), внутриславянские заимствования (в статьях **otъpovidačъ*, **otъredъ*, **otъtuxa* и др.), омонимы **otъperti*, **otъpъrǫ (se) I* ‘отпереть’, **otъperti*, **otъpъrǫ (se) II* ‘отстирать’, **otъperti*, **otъpъrǫ (se) III* ‘отпороть’; **otъpirati I* ‘отрицать’, **otъpirati II* ‘отстирывать’, **otъpirati III* ‘отпарывать’ и др. В ряде случаев даются новые этимологии (**otъskъlbnǫti* — «префиксальное образование на *-nǫti*, соотносительное с гл. **skъlbati*, вопреки Махеку, который сближает ошибочно со ст.-чеш. *odšludnūti*», **otъporiti* ‘сопротивляться’ связывается с

otъpora/*otъporъ*, а не с *пора*, как считал Даль); некоторые лексемы этимологизируются впервые (otъsklōdnōti* возводится к не засвидетельствованному в простом виде ***sklōdnōti*, далее связывается с **sklēdъ/*sklēdь* ‘скряга’ и **xlēdnōti*; развитие семантики: ‘скользить’ → ‘ускользать незаметно’ → ‘ускользать от выполнения каких-либо обязательств’ → ‘избегать расходов’ → ‘скупиться’; **otъruti* — производное с преф. **otъ-* от практически нигде не засвидетельствованного в простом виде гл. **ruti*, соответствующего лит. *ráuju, ráuti* ‘рвать растение из земли’ или производное с преф. **otъ-* от инфинитива, сложившегося на базе основы наст. вр. **rujō* (ср. чеш. **odruji*).

Опубликован 36-й выпуск словаря (**ostъ na desęte* — **otъkъrmiti*, 20 п. л., отв. ред. А. Ф. Журавлев). Привлекается обширный диалектный материал в статьях: **otъčiniti*, **otъčitati*, **otъdaliti* и другие. Некоторые статьи строятся как маленькие монографии: **ostъ*, **osъть*, **osъ* и другие. Подробно разрабатываются лексико-словообразовательные единицы в рамках гнезд: **osa*, **ostъ*, **osъle*, **osъль*, **otъсčediti*, **otъсčępiti*. Отражаются праславянско-индоевропейские цельнолексемные соответствия: **otъjęть(jь)* — лат. *adem(p)tum* ‘отнятый у кого-либо, лишенный чего-либо’; *otъjęтьje* — лит. *atimtis, atimtięs* ‘отнятие, лишение’, лат. *ādem(p)tio, -ōnis* ‘отнятие, лишение кого-л. чего-л.’; *otъjъть*

— лит. *atėmė* ‘отнятие’, ‘лишение свободы’; **otъjъti* — лит. *ateĩti, ateinũ, atejaũ* ‘прийти’; лат. *ādeō, adii/adīvi, adītum* ‘приходить’; *otъkopati* — лтш. *atkapāt* ‘отколоть, откалывать, отбить’, **otъkositi* — лтш. *atkasīt* ‘отскоблить, отскрести’ и другие. Выделяются праславянские диалектизмы: *otъklepŋoti* ‘отомкнуть’ («возможно западно-славянский диалектизм»), **otъkrušiti, *otъjugŋoti* ‘растаять’ («Вероятна праслав. диалектная природа слова»), **osty, -ъve* ‘орудие с тремя и более остриями для ловли рыбы’ (диалектизм с примечательной географией не только сербохорв., словен. и польск. языка, но и русск. новг. диалект), омонимы: **otъčariti* I ‘предотвратить колдовство’ и *otъčariti* II ‘размерять циркулем, разграничивать’, **otъdělъ* I ‘часть, отделение’ и *otъdělъ* II ‘отработка, отделка’. В ряде случаев подчеркивается функция преф. *otъ*, например, у глагола **otъgorditi* развивается энантиосемия: ‘огородить, отделить’ и ‘разрушить, убрать ограждение’. Некоторые слова в выпуске этимологизируются впервые, например, русск. диал. *отчёр* ‘плотницкий инструмент для отделения размеров, границ выпиливания’ возводится к **otъčeriti* ‘провести линию’, даются новые этимологии: **otъčexvostiti* (соединение **otъ-če* (экспрессивный префикс) и **xvostiti* ‘бить’), польск. *gościec* ‘ревматизм’ и укр. диал. *гостець* ‘то же’ возводятся к **ostъ*; сербохорв. *osnac* ‘жало осы’ возводится к *ostъньсь* и так далее.

В вышедшем из печати 30-м выпуске тематической серии «Этимология. 2006–2008» (25 п. л., отв. ред. Ж. Ж. Варбот) отражаются различные виды и аспекты этимологических исследований на материале славянских и других индоевропейских языков. Подводятся итоги работы над этимологическими словарями отдельных славянских языков — «Этимологическим словарем белорусского языка» и «Этимологическим словарем словенского языка». Воспроизводится конкретный этимологический анализ определенных лексико-семантических групп. Семантический анализ нередко осуществляется на базе широкого этнолингвистического и чисто этнографического материала. Исследуются проблемы заимствования определенных слов, с подтверждением их чужеродности или отрицанием таковой. Эта проблема рассматривается также на топонимическом материале. В рецензиях, составляющих «Критико-библиографический отдел», анализируются новые этимологические словари и монографии.

В завершенной сверх плана монографии Ж. Ж. Варбот «Исследования по русской и славянской этимологии» (36 а. л.) объединяются исследования, посвященные различным теоретическим и методическим аспектам этимологизации лексики русского и других славянских языков, а также конкретному этимологическому толкованию русской и славянской лексики.

Книга состоит из двух частей. В первой части рассматриваются словообразовательный, фонетический и семантический аспекты этимологического анализа, соотношение структурного и семантического анализа, проблема совершенствования системности этимологизации средствами анализа по этимологическим гнездам, морфосемантическим полям, сочетания гнездового анализа с анализом по лексико-семантическим полям; освещается также специфика этимологизации диалектной лексики, редких слов и заимствований.

Во второй части содержится конкретный этимологический анализ лексики, с разделением реконструкции и этимологизации праславянских лексем и этимологических толкований слов отдельных славянских языков. Отдельная глава посвящается этимологическим толкованиям лексики русских диалектов.

Завершенная вне плана монография Л. В. Куркиной «Культура подсечно-огневого земледелия в зеркале языка» (18 а. л.) является опытом реконструкции культуры раннего земледелия по данным лексики всех славянских языков. Восстанавливается в полном объеме по всем доступным источникам фрагмент славянского словаря, связанного с ранней формой земледелия; классифицируются термины по типу обозначаемых ими видов подготовительных работ (термины подрезания коры, термины сведения

леса, выжега лесного материала и т. д.); выявляется исходная семантическая база и реконструируются принципы семантической и структурной организации терминов земледелия; восстанавливаются по исходной семантике терминов агротехнические приемы по расчистке лесного участка под посев; характеризуются славянские термины в контексте индоевропейских связей, принципы членения осваиваемого пространства (понятие границы, противопоставление свой-чужой, понятие locus), социально-экономическая организация общества (разделение труда, типы поселений и т. п.).

Завершенная сверх плана монография Е. М. Верещагина «Остромирово Евангелие. Межъязыковые, межкультурные, межвременные и междисциплинарные разыскания» (25 а. л.) состоит из диахронического и синхронического разделов. В первом разделе выявляется специфика Остромирова Евангелия на фоне других древних славянских Евангелий и демонстрируется его особая близость к первопереводу свв. Кирилла и Мефодия. Во втором разделе по качеству перевода и языка Остромирово Евангелие рассматривается как образец в общенациональном деле поновления славянской и русской версий Евангелия, называемых синодальными. Анализируется также ряд конкретных вопросов: роль Остромирова Евангелия в расширении смыслопространства Евангелия («сколько завес было в Иерусалимском храме?»); «какие именно слова были сказаны со

креста?»); нуминозная амфиболия («что значит: «Слово было к Богу»?») и другие. В Приложении содержится два исследования. В одном исследуется «сестра» Остромирова Евангелия — Синайская псалтырь и выявляется семантика трех редких лексем (*деломерьнь*, *непротлаченъ*, *поцьбътати*). В другом — излагается новая («геометрическая») концепция глаголицы, азбуки, которой был записан протограф Остромирова Евангелия.

В завершенной вне плана монографии А. Г. Кравецкого «Между проповедью и диалогом: церковная миссия в эпоху перемен» (37 а. л.) в рамках серии «Церковные реформы. Дискуссии в Православной Российской Церкви начала XX века. Поместный собор и предсоборный период», издаваемой Круглым столом по религиозному образованию и диаконии при поддержке фонда Russia Cristiana, анализируются миссионерские дискуссии, имевшие место как при подготовке Поместного собора 1917–1918 гг., так и на самом Соборе. Рассматривается реакция Церкви на процессы общественной модернизации конца XIX — начала XX в. Вопросы анализируются в широком историческом контексте (так, например, проблема снятия соборных клятв на до-никоновские обряды рассматривается с начала XIX в., когда эти проблемы начали обсуждаться, до второй половины XX в., когда клятвы были сняты). В приложениях содержится значительное количество документов.

В кандидатской диссертации Д. В. Сосницкой «Житие Богородицы в русской рукописной традиции» (научный руководитель — кандидат филологических наук Г. С. Баранкова) осуществляется реконструкция истории памятника агиографического жанра на славянской почве, выявление различных славянских его переводов, выполненных в разное время в разных частях славянского мира. Устанавливаются два разных по происхождению славянских перевода «Жития Богородицы» — Первый (древнерусский) и Второй (южнославянский). На основе текстологического анализа 23 списков Первого перевода выделяются две его редакции: Погодинская и Соловецкая, а также определяется первичность Погодинской редакции по отношению к Соловецкой. Выявляется согласованность лингвистических данных, свидетельствующих о восточнославянском происхождении Первого перевода, с особенностями его рукописной традиции: абсолютным преобладанием списков русского происхождения (19 списков — древнерусские, 4 списка — югозападнорусские) и устойчивостью языка рассматриваемого периода во всех известных списках. Наблюдениями над бытованием и распространением Погодинской редакции в сборниках устойчивого и смешанного состава обосновывается связь истории ее бытования не только с восточнославянским ареалом, но и с южнорусским. Распространение Соловецкой редакции связывается с новгород-

ским ареалом. В результате исследования языка Второго перевода устанавливается его южнославянское происхождение. На основе данных о бытовании и распространении перевода преимущественно в сербских сборниках (например, в сербском Торжественнике Гильф-53, сербской метафрастовской Минее 1456 г., а также в двух сербских сборниках XVII в.) делается вывод о связи истории его дальнейшего бытования с сербской рукописной традицией. Появление Второго перевода в составе древнерусских сборников (например, в Торжественнике или домакарьевских четьях-минях) связывается с эпохой второго южнославянского влияния (ранее в древнерусской книжности Житие Богородицы не встречалось).

Кандидатская диссертация Т. В. Шалаевой «Сопоставительный структурный и семантический анализ этимологических гнезд со значением “движение жидкости” в русском языке» (научный руководитель — доктор филологических наук Ж. Ж. Варбот) посвящена исследованию этимологических гнезд, базирующихся на праславянских глаголах **liti*, **tekti*, **plyti* и **kapati*, в русском языке. Анализируется структурная организация гнезд, выделяются представленные в их дериватах виды корневого вокализма и варианты корней. Для глаголов определяются типы основ, для имен — способы словообразования. Выявляется наибольшее разнообразие типов огласовок и вариантов кор-

ней гнезда **liti* и превосходство гнезда **plyti* над другими гнездами по числу использованных суффиксов, при наименьшем количестве вариантов корня в гнезде **kapati*. Обнаруживается преобладание вариантов корней и огласовок, унаследованных гнездами от праславянского периода, по сравнению с собственно русскими инновациями. Делается вывод о значительной близости значений гнезд. Устанавливается высокая степень устойчивости семантики гнезд при незначительности утрат в истории языка, причем в диалектах отмечается бо́льшая сохранность древних значений, чем в литературном языке. Наибольшим разнообразием и обширным набором значений отличается гнездо **liti*, минимальным — гнездо **kapati*. Обнаруживается зависимость структурной разветвленности гнезда от богатства его семантического наполнения. Эта зависимость обнаруживается как в характеристике каждого гнезда (ср.: особое структурное и семантическое разнообразие производных гнезда **liti*), так и в высокой степени структурной и семантической близости гнезд **liti* и **plyti*. Разрабатываются этимологические толкования для восьми «темных» лексем и предлагаются новые аргументы в пользу существующих этимологий семи слов.

6. Язык художественной литературы и лингвистическая поэтика

14–18 февраля состоялись организованные совместно с Московским государственным университетом печати «Бриковские чтения: поэтика и фоностилистика», в которых приняли участие 300 исследователей из Великобритании, Германии, Голландии, Италии, Казахстана, России (Астрахань, Волгоград, Воронеж, Екатеринбург, Москва, Новосибирск, Оренбург, Санкт-Петербург, Самара, Саратов, Смоленск, Электросталь), США, Украины, Франции, Швеции, Эстонии. Конференция была посвящена наименее исследованным образцам лингвистической организации стиха — фонике и синтаксису, основы которых почти век назад были заложены исследованиями О. Брика. Были также представлены другие направления исследований, у истоков которых стояли оригинальные исследования О. Брика — история литературы, стиховедения и лингвистики 1920-х гг. (в том числе воспоминания проф. Янгфельда о встречах с Якобсоном), язык литературного произведения, язык средств массовой информации, структура произведений в других областях культуры — архитектура, кино, театр и т. д. Была также организована выставка архивных материалов, впервые обнаруженных в процессе ор-

ганизации конференции и посвященных О. Брику, В. Маяковскому, Л. Брик, Р. Якобсону.

*13–15 апреля прошли организованные совместно с Российским государственным гуманитарным университетом **Гаспаровские чтения***, в которых приняло участие 120 докладчиков из Великобритании, Италии, России (Москва, Оренбург, Санкт-Петербург), США. Конференция посвящена последним достижениям в тех областях филологии, которые занимали наиболее существенное место в работе М. Л. Гаспарова: стиховедение, классическая филология, история литературы. Были представлены доклады по всем направлениям лингвистического исследования стиха — метрике, ритмике, фонике, синтаксису, семантике, по основным вопросам лингвистического анализа, перевода, издания, популяризации античных авторов, архивным изысканиям в области истории литературы, точному литературоведческому анализу: взаимовлиянию литературных текстов, образам и мотивам, семантическому анализу стихотворных текстов.

20–22 мая состоялась организованная совместно с Институтом языкознания РАН и Московским педагогическим государственным университетом международная научная конференция «Текст и подтекст: поэтика эксплицитного и имплицитного», в которой приняли участие 90 ученых из Венгрии, Германии, Израиля, Италии, Казахстана,

Польши, России (Екатеринбург, Калининград, Махачкала, Москва, Новосибирск, Орел, Санкт-Петербург, Чебоксары), США, Украины, Франции, Японии. В докладах участников конференции обсуждались следующие проблемы: смысловые лакуны; смысловой потенциал невербального: паралингвистика и метаграфемика; дешифровка как механизм интерпретации текста; интертекстуальные и интермедийные системы подтекста; языковая манипуляция в художественном тексте; эксплицитное/имплицитное в нарративных текстах; имена собственные как маркеры подтекста; роль надтекстовых и паратекстовых элементов (дата и место написания, эпилог, комментарии, сноски) в создании глубины подтекста; потенциал имплицитного: языковые девиации и ошибки; билингвизм и имплицитное совмещение элементов разных языков и культур; имплицитное как проблема перевода. Подготовлен сборник материалов конференции (40 а. л., отв. ред. Н. А. Фатеева).

В завершенной плановой коллективной монографии «Лингвистика стиха: лингвистические отличия стиха от прозы» (13 а. л., отв. ред. Т. В. Скулачева) исследуются лингвистические механизмы, используемые для построения стихотворной формы в русском языке. Анализируется фонетическая, морфологическая, синтаксическая, семантическая организация стихотворного текста в сопоставлении с прозой на материале русской поэзии и прозы XVII–XX вв.

В качестве сравнительного материала используются данные по английскому, французскому, немецкому стиху и прозе. Полученными данными подтверждается существование 1) общих морфологических и синтаксических закономерностей, присутствующих в разных языках, в рамках разных систем стихосложения, литературных направлений и индивидуальных стилей; 2) закономерностей, характерных для конкретных языков и определяющихся ритмическими и синтаксическими особенностями данного языка; 3) закономерностей, характерных для текстов одного литературного направления или исторического периода; 4) индивидуальных особенностей, характерных для идиостиля конкретного писателя. Общими закономерностями (распределение тесных и слабых синтаксических связей внутри стихотворной строки и между строками, соотношение сочинительных и подчинительных связей внутри и между строками) обеспечивается поддержание целостности стихотворной строки как основной единицы стихотворного текста и сопоставимость стихотворных строк как одного из основных признаков стиха. Закономерности, типичные для конкретного языка, основываются на ритмических особенностях данного языка и в первую очередь оказываются связанными с обеспечением длинного междуударного интервала при пропуске метрического ударения в силлаботонике. Так, в русском языке подобные интервалы заполняются в первую

очередь за счет определенных частей речи — глаголов и прилагательных, являющихся самыми длинными словами русского языка. В английском языке подобные же длинные междуударные интервалы заполняются не за счет длинных частей речи (так как средняя длина слова в английском языке слишком мала), а за счет синтаксических конструкций, позволяющих вставить несколько служебных слов между компонентами (конструкций с косвенным дополнением, обстоятельством, обособленных оборотов и т. д.). Выявляются также закономерности, типичные для определенных литературных направлений в разных языках (классицизм, романтизм), а также для определенных индивидуальных стилей.

В *завершенной по плану коллективной монографии* **«Основные тенденции развития поэтического языка в XX–XXI вв.: языковые уровни и их взаимодействие»** (20 а. л., отв. ред. Н. А. Фатеева) отражается, как в поэтическом языке смысловое приращение затрагивает любые языковые структуры (фонетические, словообразовательные, лексические, грамматические, ритмические). Особое внимание уделяется анализу уровня целостного текста, на котором собственно и происходит взаимодействие единиц всех уровней. Этим взаимодействием формируется особая текстовая категория — связность, реализующаяся как в локальном, так и в глобальном контексте. Демонстрируется,

как в составе единой целостной структуры поэтического текста все его элементы оказываются связанными сложной системой внутренних соотношений, параллелизмов, противопоставлений, необычных в естественной языковой конструкции.

Определяется значимость в поэтическом языке и индивидуально-авторского вектора, представляющего собой систему, образующуюся при взаимодействии индивидуальных стилей в историко-литературной перспективе.

Устанавливается комплексная природа любых преобразований языковых единиц, обусловленных структурой поэтического текста, за счет взаимодействия их друг с другом (например, явление паронимической аттракции функционирует так, что звуковое сходство слов вызывает их смысловое сближение и становится понятна внутренняя форма образа). В поэтическом языке выявляется большой потенциал в окказиональном словообразовании, поскольку в окказионализмах обновляется словообразовательная структура слова. В истории поэтического языка прослеживается расширение набора моделей в технике словотворчества и создание неологизмов с учетом изменений на грамматическом уровне.

В поэтическом языке обнаруживается особая динамичность и гибкость грамматической системы. На фоне устойчивой грамматической системы устанавливается значи-

мость преобразований таких категорий, как род, число, падеж, лицо, наклонение, залог, вид, переходность и др., особенно с учетом особых условий лирической коммуникации. Выявляется обусловленность лингвопоэтических явлений на уровне синтаксиса принципом двойного членения стихотворного текста, благодаря чему задается особый порядок слов в предложении (инверсия, дислокация) в соответствии с ритмическими параметрами текста. Отмечается особая функция парцелляции в распределении информации.

На лексическом уровне особое внимание уделяется выделению ключевых слов, а также описанию распределения семантических полей в лексике идиостиля, статистических характеристик этих полей, наиболее частотной сочетаемости элементов определенных семантических полей в тексте. Исследуется взаимодействие различных семантических преобразований (тропов, стилистических фигур). Фиксируется расширение самой сферы семантических преобразований. Особое внимание уделяется динамике развития определенных тенденций поэтического языка и выявлению новых, присущих последнему периоду развития русской поэзии.

В завершенной сверх плана монографии И. И. Ковтуновой «“Несобственно прямая речь” в языке русской литературы конца XVIII — первой половины XIX в.» (12 а. л.) подводятся итоги более чем полувекового изуче-

ния категории *несобственно прямой речи* в зарубежной и отечественной лингвистике, исследуется появление и распространение различных форм и приемов этой категории в русской художественной литературе конца XVIII — первой пол. XIX в. Выявляются способы речевого оформления *несобственно прямой речи*: синтаксические, которые связаны с относительным употреблением времен и модальными типами предложений, и лексические, которые выделяются с учетом предметного/референтного и стилистического компонентов в слове, обнаруживающих в авторском повествовании позицию персонажа, его «голос». Стилистический аспект описания *несобственно прямой речи* как *сложной формы взаимодействия речи автора и персонажа* основывается на семантике языковых форм, претерпевающих функциональные преобразования в определенном типе контекста. Лингвистическая типология форм *несобственно прямой речи* дополняется типологией, в основе которой лежит *объективный и субъективный* тип повествования.

Вышедший из печати сборник статей «Поэтика и эстетика слова» (40 п. л., ред.: З. Ю. Петрова, Н. А. Фатеева, Л. Л. Шестакова) посвящен памяти В. П. Григорьева, известного во всем мире специалиста в области лингвистической поэтики, стилистики и языка художественной литературы, поэтической лексикографии, и состоит из шести разделов. Первый раздел посвящен языковой личности самого

Виктора Петровича, второй — исследованию поэзии Велимира Хлебникова, два следующих раздела — языку русской поэзии и прозы; в пятом разделе рассматриваются проблемы авторской лексикографии и поэтического перевода; в шестом разделе — вопросы функционирования языка в его поэтической функции.

В опубликованной монографии Н. А. Фатеевой «Синтез целого: на пути к новой поэтике» (35 п. л.) определяются пути развития лингвистической поэтики на рубеже XX–XXI веков с учетом всей истории развития этой дисциплины. Монография состоит из трех глав.

В первой главе раскрывается специфика озаглавливания прозаических и стихотворных текстов. При сравнении стихотворных и прозаических текстов обнаруживаются разные конструктивные принципы их организации, получающие выражение и в озаглавливании произведений. С точки зрения взаимодействия двух форм словесности рассматривается «проза поэта» (В. Набоков, Б. Пастернак). Демонстрируется, как в прозе этих авторов слова и устойчивые выражения развивают свой поэтический потенциал и становятся текстопорождающими. Опровергается мысль В. Ходасевича о Набокове как мастере «обнажения» приема. Выявляется, наоборот, явление «растворения приема» и органичного вписывания его в актуальную структуру текста.

Феномен прозы В. Набокова освещается во второй главе.

В третьей главе анализируется развитие авангардной поэтики с начала XX века до рубежа XX–XXI веков (Б. Пастернак, М. Цветаева, Д. Хармс, А. Введенский, Н. Заболоцкий, Л. Аронзон, Г. Айги). Общие вопросы литературно-языковой эволюции исследуются в книге в свете положений Б. М. Гаспарова о противоположных векторах развития лингвистики и поэзии: если лингвистике XX столетия свойственна установка на «правильные» языковые построения, то эстетические теории этой эпохи, напротив, придают исключительное значение «отрицательным» приемам.

III. ПОПУЛЯРИЗАЦИЯ НАУЧНЫХ ЗНАНИЙ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ

Значительное место в деятельности Института занимала, как и прежде, популяризация научных знаний в области русского языка. Главным средством распространения знаний служил, как и ранее, журнал **«Русская речь»** (гл. ред. акад. РАО В. Г. Костомаров). Сотрудники Института принимали активное участие в подготовке радио- и телепередач (144), выступали с проблемными публикациями на страницах массовой печати.

О. И. Северская вела передачу **«Говорим по-русски»** на радиоканале **«Эхо Москвы»**.

Членами редсовета портала **«Русский язык»** в Интернете являются чл.-корр. РАН Ю. Л. Воротников, чл.-корр. РАН Ю. Н. Караулов, В. Н. Белоусов.

В течение года сотрудники Института регулярно публиковали статьи на страницах газеты **«Русский язык»**.

Для журнала **«Русская речь»** и других популярных изданий сотрудниками Института за отчетный год написано 75 статей и заметок и 128 опубликовано.

Разнообразными были и другие формы популяризации научных знаний о русском языке. Сотрудники читали лекции по самым разным лингвистическим вопросам (24 лекции), консультировали по вопросам русского языка и культуры речи работников издательств, редакций газет и журналов, различных учреждений (206), отвечали на письменные запросы граждан и организаций (более 96).

Функционировала **Справочная служба русского языка** (координатор работы — О. М. Грунченко). Членами экспертного совета Службы Л. П. Крысиным, А. Н. Барановым, О. М. Грунченко, Д. О. Добровольским, М. М. Коробовой, И. Б. Левонтиной было подготовлено более 40 письменных ответов (около 20 а. л.) на запросы государственных учреждений, центральных и региональных СМИ, общественных организаций, коммерческих структур и частных лиц. В 2010 году существенно увеличилось количество развернутых ответов, представляемых на запросы граждан по электронной почте, — за отчетный период было дано около 50 ответов.

Координатор Справочной службы О. М. Грунченко является членом Экспертного совета по применению законодательства о рекламе при Федеральной антимонопольной службе РФ и Консультативного совета по применению законодательства РФ в сфере средств массовой информации

при Управлении Роскомнадзора по Москве и Московской области.

Продолжалась работа с электронной базой данных Справочной службы, позволяющей систематизировать и оперативно предоставлять информацию о запросах. Более 9000 устных консультаций по телефону, данных за отчетный период, включены в базу данных.

Осуществлялся также перевод архива запросов на электронные носители. В настоящее время база данных Справочной службы содержит около 87000 записей.

Продолжалось сотрудничество Справочной службы со Справочной службой сайта www.slovari21.ru (раздел «Сообщество»).

По результатам деятельности Службы было подготовлено три научных доклада: «Орфографическая рефлексия (опыт сравнительного анализа)» (на II международной конференции «Культура русской речи»); «Фразеологизм как объект языковой рефлексии (по материалам Справочной службы русского языка ИРЯ РАН)» (на международной конференции «Слово, фразеологизм, текст в литературном языке и говорах», Орел, 12–13 ноября 2010 г.); Доклад на Ученом совете ИРЯ РАН «Проблема выбора и кодификации написания новых и заимствованных слов, отсутствующих на страницах “Русского орфографического словаря”

(по материалам Справочной службы русского языка ИРЯ РАН)».

Деятельность Службы освещалась средствами массовой информации — два сюжета с участием сотрудников Службы вышли на телеканале РТР в программе «Утро России» и один сюжет на канале ОРТ.

На основе соглашения о сотрудничестве с Московской областной Думой (МОД) (координатор от ИРЯ РАН — Л. Л. Шестакова) проводилась лингвистическая экспертиза нормативно-правовых актов, осуществлялось консультирование сотрудников правового управления МОД по вопросам оформления деловых документов. При участии Л. Л. Шестаковой были подготовлены **«Рекомендации по соблюдению правил русского языка при подготовке документов в Московской областной Думе»**.

Опубликована книга *И. Б. Левонтиной* **«Русский со словарем»**, посвященная новым явлениям в русском языке, речи представителей разных поколений и социальных слоев, забавным случаям, связанным с проговорками политиков, «перлам» языка рекламы, — словом, живой жизни современного русского языка.

Вышла из печати научно-популярная монография *О. И. Северской* **«По-русски, правильно!»**, содержащая анализ наиболее часто встречающихся ошибок в устной и

письменной речи и предлагающая советы по овладению культурой речи.

Сотрудники всех отделов Института оказывали научно-методическую помощь многим гражданам, обращавшимся в Институт. Значительная помощь, как и ранее, оказывалась всем лицам, обращавшимся к картотечным фондам различных отделов.

1. Помощь вузам и средней школе

Институт стремился оказывать возможную помощь вузам и средней школе, осуществляя функции головного научного учреждения страны по русистике.

Наиболее непосредственное воздействие на учебный процесс в вузах оказывает прежде всего научная продукция Института, различного рода словари русского языка — толковые, исторические, этимологические, орфографические, орфоэпические, нормативные, синонимические, фразеологические; грамматики; книги по вопросам культуры русской речи и другим лингвистическим дисциплинам. Однако помощь вузам оказывалась Институтом и в более прямой форме.

Специалисты Института принимали участие в написании 11 работ, предназначенных для вузов — учебников и учебных пособий, книг.

С.н.с. Б. Л. Иомдиным, секретарем оргкомитета Московской традиционной олимпиады по лингвистике, членом жюри Международной олимпиады по лингвистике, членом оргкомитета Летней лингвистической школы, членом совета сайта «Лингвистика для школьников», составлены задачи для указанных олимпиад и проведен семинар для участников Летней лингвистической школы.

По поручению Президиума РАН М. Л. Каленчук и Л. П. Крысиным осуществлялась экспертиза учебников по русскому языку для школ (136).

Советом по русскому языку при Институте (чл.-корр. РАН А. М. Молдован — председатель, М. Л. Каленчук — ученый секретарь) осуществлялась экспертиза 114 олимпиад.

Сверх плана завершена работа над учебником для вузов «**Основы фразеологии**» (авт.: А. Н. Баранов, Д. О. Добровольский).

25 сотрудников Института приняли участие в 48 вузовских конференциях и совещаниях, выступили с докладами и сообщениями. Преподавателям и другим работникам вузов было дано более 100 консультаций. 40 студентов прошли в Институте преддипломную практику. Сотрудниками Института были отрецензированы за год 14 диссертационных вузовских работ и 34 студенческих дипломных работы. Преподавательская работа сотрудников Института в вузах

(лекционные курсы, спецкурсы и спецсеминары) насчитывает более 7000 часов.

Продолжалось сотрудничество Института с кафедрой общего языкознания Российского государственного университета дружбы народов: готовились совместные работы, Институт стал главной базой для проведения преддипломной практики студентов-русистов РУДН (ежегодно не менее 10 человек). Выполняется сотрудничество по договорам с Алтайским, Бурятским, Волгоградским, Воронежским, Казанским, Костромским, Магнитогорским, Московским, Нижегородским и Тамбовским государственными университетами.

**IV. ХАРАКТЕРИСТИКА
МЕЖДУНАРОДНЫХ НАУЧНЫХ СВЯЗЕЙ
И СОВМЕСТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНСТИТУТА
С ЗАРУБЕЖНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ**

Политика в области внешних сношений, проводимая Институтом в 2010 г., была направлена на дальнейшее расширение международных связей с различными научными центрами ближнего и дальнего зарубежья. В настоящее время Институтом поддерживаются контакты с 26 странами дальнего и ближнего зарубежья: Австрией, Болгарией, Великобританией, Германией, Италией, Испанией, Латвией, Литвой, Польшей, Сербией, Словакией, Словенией, США, Украиной, Финляндией, Францией, Хорватией, Швецией, Чехией, Эстонией и др. Институт русского языка им. В. В. Виноградова РАН имеет многолетний опыт научного сотрудничества с зарубежными партнерами. И здесь в первую очередь следует отметить научные центры Германии: Рурский университет г. Бохума, Берлинский университет им. Гумбольдта; научные центры Франции: университет Сорбонна-3, университет Париж-7, университеты Италии, Финляндии, США, Норвегии, Славянский инсти-

тут АН ЧР, Институт чешского языка АН ЧР, Кирилло-Мефодиевский научный центр Болгарской АН и др.

За отчетный период в Институте велась работа над 12 совместными проектами:

1. Многосторонний международный проект «Общеславянский лингвистический атлас» (1958 г. — по н.в.), в котором участвуют лингвисты из Беларуси, Болгарии, Боснии и Герцеговины, Германии, Македонии, Польши, России, Сербии, Словакии, Словении, Украины, Хорватии, Черногории, Чехии (всего 14 стран-участниц). Курирует этот проект Международная комиссия ОЛА при Международном комитете славистов. Ежегодно МК ОЛА проводит рабочие совещания в одной из стран-участниц совместного проекта. В 2010 г. заседание Международной комиссии и международной рабочей группы ОЛА проходило в **Болгарии**, в г. Софии (с 26.09 по 03.10.2010 г.). От РФ в заседании приняли участие: д.ф.н. Т. И. Вендина (председатель МК ОЛА при МКС), В. А. Пыхов (секретарь МК ОЛА), д.ф.н. Ж. Ж. Варбот, д.ф.н. Л. Э. Калнынь, С. Ю. Кононова. За время работы Комиссии состоялись пленарные заседания и рабочие заседания фонетико-грамматической, лексико-словообразовательной, компьютерной секций и подкомиссии морфонологической транскрипции, на которых обсуждались научные и научно-организационные вопросы. В частности, на пленарном заседании состоялась презентация 9-го

выпуска лексико-словообразовательной серии ОЛА «Человек»; доктор У. Гайдова представила пробный лексический том «Македонского диалектологического атласа»; д.ф.н. Т. И. Вендина познакомила участников заседания с индивидуальной монографией «Русские диалекты в общеславянском контексте», основанной на материалах 6-го выпуска лексико-словообразовательной серии ОЛА «Домашнее хозяйство и приготовление пищи»; доктор М. Иреинова представила новую концепцию выпуска фонетико-грамматической серии «Рефлексы *tort, *tolt, *tert, *telt», в результате обсуждения была предложена иерархическая система графического представления на картах разнопланового фонетического материала. На заключительном пленарном заседании были одобрены и приняты отчеты о работе комиссий ОЛА и протоколы секций и подкомиссии. Председатель Международной комиссии ОЛА профессор Т. И. Вендина выразила благодарность БАН и Болгарской национальной комиссии ОЛА за их решение возобновить участие в деятельности Международной комиссии ОЛА и за их активную и плодотворную работу по реализации этого уникального международного проекта, а также проинформировала членов Международной комиссии ОЛА о проведении очередного заседания Международной комиссии и международной рабочей группы ОЛА в России в сентябре 2011 г.

2. «Немецко-русский словарь» (2010 г.). Руководители и исполнители проекта — д.ф.н. Д. О. Добровольский (отдел экспериментальной лексикографии ИРЯ РАН), проф. О. А. Радченко (Москва), проф. Е. Г. Которова (Томск), проф. Г. А. Баева (Санкт-Петербург), доцент А. В. Шарандин (Москва), Р. А. Салахов (Уфа), доктор А. Баумгарт и доктор Р. Дет (университет им. Гумбольдта, Берлин), доктор В. Климонов и доктор Г. Климонов (Брандербургская академия наук, Берлин), С. Полякова (университет г. Франкфурта-на-Майне) и сотрудники Института корпусной лингвистики Австрийской академии наук. Этот проект является продолжением уже осуществленного проекта «Новый большой немецко-русский словарь в 3-х томах» (1981–2009 гг.). Для работы над этим проектом Д. О. Добровольский в июле этого года выезжал в **Германию** (г. Берлин) в университет им. Гумбольдта.

3. «Русско-немецкий корпус параллельных текстов» (2005 г. — по н.в.). Руководители и исполнители проекта — д.ф.н. Д. О. Добровольский (ИРЯ РАН) и сотрудники Института корпусной лингвистики Австрийской академии наук (г. Вена).

Эта тема скоординирована с другой научной темой «Национальный корпус русского языка», работа над которой ведется в ИРЯ РАН, Институте языкознания РАН при участии других академических и вузовских структур России по

программе фундаментальных исследований секции языка и литературы ОИФН РАН «Текст во взаимодействии с социокультурной средой: уровни историко-литературной и лингвистической интерпретации». Основной целью этих двух родственных проектов является создание и отработка программного обеспечения для работы с корпусами параллельных текстов, которые могут быть эффективно использованы в различных лингвистических исследованиях (в первую очередь, в области контрастивной лексикологии и двуязычной лексикографии), а также в исследованиях по теории перевода, сравнительного литературоведения, культурологии, автоматической обработки текста и др. Проект включает в себя: (а) создание пилотного корпуса параллельных текстов, на основе которого будет проведена отладка механизмов выравнивания текстов, (б) отбор текстов в соответствии с определенными критериями, (в) выравнивание отобранных текстов на уровне отдельных предложений (с возможностью один к одному, один ко многим и много ко многим), (г) создание интерфейса для доступа к корпусу через Интернет. На данном этапе Д. О. Добровольский и его коллеги работают над созданием немецко-русско-английского параллельного корпуса по «Толкованию сновидений» З. Фрейда.

В марте-апреле и в июне-июле д.ф.н. Д. О. Добровольский был командирован в **Австрию** (Институт корпусной

лингвистики Австрийской академии наук, г. Вена) для работы над совместным проектом.

4. «Совместное издание служебной минеи за январь и февраль в церковнославянском переводе по русским рукописям XI–XIII вв.» (2002–2011 гг.). Руководители и исполнители проекта — д.ф.н. Е. М. Верещагин (отдел лингвистического источниковедения и истории русского литературного языка ИРЯ РАН), академик Г. Ротэ (Патристическая группа Академии наук земли Северный Рейн-Вестфалия).

За отчетный период российская сторона подготовила январский том. К настоящему времени выявлены подлежащие изданию славяно-русские рукописи, частично осуществлено их ксерокопирование и ввод в ЭВМ. Установлен корпус греческих источников, рекомендованных к публикации, уточняются новые принципы издания (расположение текстов на двух языках, аппарат, комментарии и т.д.).

5. «Русская литература в итальянском университете» (2007 г. — по н.в.). Руководитель проекта с российской стороны — д.ф.н. Н. А. Фатеева (руководитель Центра междисциплинарных исследований художественного текста отдела корпусной лингвистики и лингвистической поэтики ИРЯ РАН), с итальянской стороны — доктор Г. Импости и доктор Г. Денисова (Университет г. Пизы, кафедра русского языка и литературы). Этот проект включен в про-

грамму фонда «Русский мир». В 2010 г. была опубликована коллективная монография «Динамика формы художественного текста: стих, проза, драма в конце XX — начале XXI веков», ответственный редактор д.ф.н. Н. А. Фатеева (совместное издание ИРЯ РАН и университета Мартина Лютера, Хале-Виттенберг, Германия).

6. «Показатели эвиденциальности в европейских языках» (2009–2012 гг.). Руководители и исполнители проекта — профессор Б. Вимер (университет Майнца, Германия), чл.-корр. РАН В. А. Плунгян, к.ф.н. А. Б. Летучий (отдел корпусной лингвистики и лингвистической поэтики ИРЯ РАН), М. Макарецв (Институт славяноведения РАН), К. Стати (Германия), П. Пьетрандреа (Италия), А. Соцка (Польша), Е. Петроска (Македония). В ходе работы над проектом рассматриваются лексемы, выражающие эвиденциальные значения (т.е. значения источника информации) в различных языках Европы. В декабре Б. Вимер проводил в университете Майнца встречу участников проекта. На ней обсуждались формальные критерии выявления эвиденциальных показателей, уточнялся формат их описания.

7. «Славянская этимология» (2000–2011 гг.). Руководители и исполнители проекта — д.ф.н. А. Ф. Журавлев, д.ф.н. Ж. Ж. Варбот и д.ф.н. Л. В. Куркина (отдел этимологии и ономастики ИРЯ РАН) и доктор Х. Карликова, доктор

П. Валчакова (Институт чешского языка АН ЧР, г. Прага), доктор И. Янышкова (филиал Института чешского языка АН ЧР в г. Брно).

В рамках работы над совместным проектом с 19.10 по 24.10.2010 г. в ИРЯ РАН находилась доктор Илона Янышкова с целью ознакомления с картотечными материалами и рукописями подготовленных томов Этимологического словаря славянских языков (праславянский лексический фонд).

8. «Древнейшие церковнославянские памятники чешского происхождения как источник старославянской и древнерусской лексикографии» (2006–2011 гг.). Руководители и исполнители проекта — д.ф.н. В. Б. Крысько, к.ф.н. Г. Я. Романова, д.ф.н. М. И. Чернышева, д.ф.н. К. А. Максимович, к.ф.н. Л. В. Прокопенко (отдел исторической лексикографии и исторической грамматики русского языка ИРЯ РАН) и доктор В. Чермак, доктор Э. Благова, доктор В. Конзал, доктор Ф. Чайка (Славянский институт АН ЧР, г. Прага).

В рамках проекта подготовлены 29-й выпуск «Словаря русского языка XI–XVII вв.» и 9-й том «Словаря древнерусского языка (XI–XIV вв.)», учитывающие материалы церковнославянских памятников (прежде всего житийных, догматических и церковно-правовых), имеющих, как считается, древнечешское (моравское) происхождение и отраженных в картотеке Старославянского словаря.

В 2010 г. были организованы командировки в Прагу д.ф.н. С. И. Иорданиди (22–26 ноября), д.ф.н. В. Б. Силовой (22 ноября — 1 декабря) для работы в картотеке «Словаря старославянского языка» Славянского института АН ЧР и проведения консультаций с чешскими коллегами (Э. Благовой, В. Чермаком, В. Конзалом), а также для работы в библиотеках сектора Старославянского языка и Славянского института АН ЧР.

9. «Инновационные проекты в русской и чешской лексикографии: теоретические проблемы и практические разработки» (2008–2011 гг.). Руководители и исполнители проекта — чл.-корр. РАН Ю. Л. Воротников, к.ф.н. А. С. Белоусова, д.ф.н. Е. С. Копорская, м.н.с. Н. Н. Занегина, м.н.с. Ю. С. Капитанова, м.н.с. Е. А. Смирнова (отдел грамматики и лексикологии ИРЯ РАН) и доктор Н. П. Савицкий, доктор Э. Шлауфова, доктор И. Крейчиржова (Славянский институт АН ЧР, г. Прага).

В рамках указанного проекта в течение года проходило обсуждение теоретических проблем лексикографии, а также осуществлялась большая практическая работа по поиску путей решения конкретных проблем, возникающих в ходе составления одноязычных толковых словарей и в том числе словарей неологизмов. Данная работа велась как дистанционно (обмен материалами по электронной почте), так и во время пребывания чешских коллег в России и наших

сотрудников в Чехии. В мае отдел грамматики и лексикологии ИРЯ РАН принимал доктора Ивету Крейчиржову. За время командировки коллега из Чехии получила ряд консультаций у сотрудников отдела, работала в библиотеках и карточках ИРЯ РАН. Кроме того, И. Крейчиржова выступила с докладом на заседании отдела о работе над новым чешско-русским словарем в электронной версии.

В ноябре м.н.с. Н. Н. Занегина была командирована в Прагу для участия в рабочих консультативных встречах, на которых обсуждались актуальные и «трудные» вопросы русской и чешской толковой лексикографии и для работы в библиотеках Славянского Института и Института чешского языка АН ЧР.

Результат многолетней работы нашел отражение в ряде научных публикаций: Савицкий Н. П., Крейчиржова И., Садликова М., Шлауфова Э. «Типологические аспекты динамики словарного запаса» // Язык как материя смысла: Сб. статей к 90-летию акад. Н. Ю. Шведовой. М., 2007; Савицкий Н. П. «Славянский синтаксис в индоевропейском контексте» // Сб. статей в память об акад. Н. Ю. Шведовой (в печати).

10. «Славяно-русский Пролог по древнейшим спискам: исследование и подготовка к изданию» (2008–2011 гг.). Рубриковедители — д.ф.н. В. Б. Крысько (отдел исторической лексикографии и исторической грамматики русского языка

ИРЯ РАН) и доктор Светлина Николова (Кирилло-Мефодиевский научный центр БАН). В рамках проекта подготовлено и сдано в печать издание «Славяно-русского Пролога по древнейшим спискам» (т. 1). В октябре была организована командировка в **Болгарию** к.ф.н. Л. В. Прокопенко для работы в архивах Софии и Тырнова, библиотеках БАН и Софийского университета им. св. Климента Охридского.

В октябре отдел исторической лексикографии и исторической грамматики русского языка ИРЯ РАН принимал ученую из Болгарии Д. Найденову. В программу ее пребывания входила работа в архивах и картотеке отдела, а также ознакомление с литературой.

11. «Компьютерная лексикография» (2008–2010 гг.). Руководители проекта — чл.-корр. РАН А. М. Молдован и д.т.н. В. А. Широков (директор украинского Языково-информационного фонда Национальной академии наук **Украины**), д.ф.н. Л. П. Крысин, к.ф.н. О. М. Грунченко, к.ф.н. И. В. Нечаева, к.ф.н. Л. Л. Шестакова, к.ф.н. А. В. Занадворова, к.ф.н. А. Э. Цумарев.

Целью проекта является создание комплекса компьютерных технологий и информационных инструментов для проведения многоаспектного исследования естественноязыковых систем. Разработанные технологии и инструментальные средства позволят проводить исследования рус-

ского и украинского языков в едином информационном пространстве.

В течение года продолжалась работа по редактированию и созданию словарных статей, а также по тестированию инструментальных систем виртуальной лексикографической лаборатории.

12. «Русские говоры Западного Причудья в лингвистическом, лингвогеографическом и культурологическом аспектах». Руководители и исполнители проекта: к.ф.н. О. Г. Ровнова, к.ф.н. Д. М. Савинов (отдел диалектологии и лингвогеографии ИРЯ РАН) и доктор И. П. Кюльмоя (Эстонский фонд науки). Работа проводилась по нескольким направлениям: 1) полевой сбор и систематизация диалектного материала; 2) расшифровка диалектных текстов, наиболее полно отражающих историю, обряды, обычаи, язык разных профессиональных групп русского населения, и составление развернутых лингвистических и культурологических комментариев к ним; 3) лингвистический и лингвогеографический анализ полученного материала с помощью компьютерных программ; описание ряда морфологических, словообразовательных, синтаксических черт; этимологический анализ лексики нескольких тематических групп; исследование заимствований из эстонского языка; составление словарных статей для «Словаря русских говоров Эстонии»; лингвогеографический анализ диалектных данных с

опорой на «Диалектологический атлас русского языка» и диалектные словари русского языка; сопоставительное рассмотрение говоров старообрядческих и нестарообрядческих поселений.

В октябре О. Г. Ровнова приняла участие в организации и проведении международной научной конференции «Актуальные проблемы русской диалектологии и исследования старообрядчества», на которой О. Г. Ровнова выступила с докладом «Особенности категории рода существительных в русских говорах Западного Причудья (Эстония)».

О. Г. Ровнова выступила с докладом на Международной конференции «Актуальные проблемы славянской диалектологии» (**Польша**, Познань, университет им. Адама Мицкевича, май), которая была проведена в рамках деятельности Диалектологической комиссии при Международном комитете славистов. Кроме того, О. Г. Ровнова принимала участие еще в четырех международных конференциях за пределами России: одна из них проходила в Молдове (Вторая международная научно-практическая православная старообрядческая конференции «Русские старообрядцы. Духовные и культурные традиции», Кишинев, апрель), три — на Украине (IV международная научно-практическая конференция «Русский язык в поликультурном мире», Ялта, июнь; II международный крымский лингвистический конгресс «Язык и мир», Ялта, Крымский республиканский ин-

ститут последипломного педагогического образования, октябрь; Международная конференция «Русское старообрядчество в условиях многоэтнического пространства: история, культура, традиции», Киев, Киевское национально-культурное общество старообрядцев-липован, октябрь).

Кроме того, О. Г. Ровнова была приглашена эстонскими коллегами для участия в подготовке двух книг: М. А. Шелякин «Очерки по прагматике русского языка». М.: Русский язык – Медиа, Дрофа, 2010 (11 а. л., отв. ред. О. Г. Ровнова); М. Кувайцева «Застолица. Кухня староверов Эстонии». Тарту, HUMA, 2010 (10 а. л., отв. ред. О. Г. Ровнова).

Существенный вклад в установление научных контактов вносят диалектологические экспедиции. Всего в 2010 г. состоялось 7 диалектологических экспедиций.

С 22.04 по 30.04.2010 г. д.ф.н. Л. Л. Касаткин, к.ф.н. О. Г. Ровнова провели 2 экспедиции в старообрядческие села **Молдовы** (с. Старая Добруджа Сынжеренского района и с. Куничи Флорештского района) с целью сбора диалектного материала и фиксации на диктофон звучащей диалектной речи (более 60 часов).

С 17.07 по 02.08.2010 г. в Эстонии находились к.ф.н. О. Г. Ровнова и к.ф.н. Д. М. Савинов для сбора диалектного материала в русских поселениях: остров Пийрисаар, Тарту, Тартуский уезд.

С 21.10 по 25.10.2010 г. к.ф.н. О. Г. Ровнова была командирована в г. Киев (Украина) для записи русской диалектной речи старообрядцев-липован, проживающих в Киеве и его окрестностях. Было записано 22 часа звучащей речи. Экспедиция проводилась в рамках деятельности Международной комиссии по исследованию старообрядчества при Международном комитете славистов.

К.ф.н. Е. В. Колесникова в ноябре выезжала на Украину для сбора и систематизации диалектного материала в с. Городище Перевальского района Луганской области, где проживают старообрядцы.

В сентябре к.ф.н. А. В. Тер-Аванесова принимала участие в совместной российско-хорватской диалектологической экспедиции, посвященной исследованию **хорватских** говоров Славонии. Участниками экспедиции, в состав которой входили сотрудники Института славяноведения РАН В. А. Дыбо, М. В. Ослон, С. Л. Николаев, М. Н. Толстая и сотрудники загребского университета М. Капович, М. Пераич, В. Матасович, были обследованы следующие населенные пункты: Stari Slatnik, Brodski Stupnik, Vrpolje, Gornja Bebrina, Novi Perkovci, Stari Perkovci, Slobodnica, Budrovci, Lovchici, а также Domaljevac на территории республики Боснии и Герцеговины, на правом берегу р. Савы. Исследовались архаические штокавские говоры, особенностями которых являются: староштокавская акцентуация,

различение рефлексов трех праславянских слоговых интонаций, архаичная морфологическая и акцентная системы.

С 01.11 по 25.11.2010 г. к.ф.н. О. Г. Ровнова находилась в **Бразилии**. Целью ее командировки был сбор диалектного материала в старообрядческих поселениях штатов Гойас, Мату Гроссу.

Немаловажное значение для развития международных связей имеет участие сотрудников ИРЯ РАН в работе научных конференций, съездов, симпозиумов, проводимых зарубежными научными центрами, университетами, институтами академий наук других стран. Среди наиболее интересных и значимых международных форумов можно выделить следующие:

В апреле в Болгарии (г. Велико Тырново) проходил Международный симпозиум МАПРЯЛ'10 «Теоретические и методические проблемы русского языка как иностранного в традиционной и корпусной лингвистике», на котором с докладом «Учебный мультимедийный корпус русского языка как средство обучения русскому языку» выступила к.ф.н. Е. А. Гришина.

Университетом г. Кембриджа (**Великобритания**) в апреле была организована международная конференция «Пространство и время в разных языках, дисциплинах и культурах», на которой выступила к.ф.н. В. Ю. Апресян с докладом «The “Russian” attitude to time».

В мае в **Израиле** (г. Хайфа) проходил II международный семинар «Русский язык за пределами России», в работе которого принимали участие д.ф.н. А. Д. Шмелев с докладом «Языковая политика в России и русский язык в диаспоре» и к.ф.н. Е. Я. Шмелева с докладом «Игровые методики обучения русскому языку детей соотечественников».

В международной конференции по лингвистическим ресурсам и их оценке (LRC 2010), которая состоялась в мае в г. Валетта (**Мальта**) приняли участие к.ф.н. С. О. Савчук и к.ф.н. Е. А. Гришина с докладом «Multimodal Russian Corpus (MURCO): early field trial».

Директор Института чл.-корр. РАН А. М. Молдован выехал в августе на Украину (г. Черновцы) для участия в Седьмом симпозиуме по проблемам компьютерного изучения и издания древнерусских памятников.

С 08.09 по 10.09.2010 г. в **Испании** (г. Гранада) проходил международный конгресс «Русский язык и литература в международном образовательном пространстве: состояние и перспективы», в работе которого приняли участие д.ф.н. В. Б. Крысько с докладом «Русская историческая лексикография на современном этапе», д.ф.н. Е. С. Копорская с докладом «“Русский семантический словарь” и теоретические основы представления лексики как системы», м.н.с. Н. Н. Занегина с докладом «“Русский идеографический словарь: мир человека и человек в окружающем мире” как но-

вый жанр в русской лексикографии» (в соавт. с А. С. Белосовой), к.ф.н. Е. А. Гришина и к.ф.н. С. О. Савчук.

В г. Партените (Крым, Украина) в сентябре состоялась международная конференция MegaLing'2010 «Горизонты прикладной лингвистики и лингвистических технологий», в работе которой приняли участие д.ф.н. Е. В. Урысон, м.н.с. Н. Н. Занегина с докладом «Отражение языковой картины мира в словарях разных жанров (слово — лексический класс — концепт)».

В сентябре Институтом **сербского** языка САНУ (г. Белград) был организован международный симпозиум «Грамматика и лексика в славянских языках», в котором приняли участие д.ф.н. М. Я. Гловинская и к.ф.н. О. Ю. Богуславская.

С 16.09 по 19.09.2010 г. в **Словении** (г. Любляна) проходил международный симпозиум «Праславянская диалектология в свете этимологических исследований» в котором приняли участие д.ф.н. Л. В. Куркина с докладом «К проблеме интерпретации лексических связей», д.ф.н. Ж. Ж. Варбот с докладом «Значение определения производящих основ лексем славянских языков для суждения о диалектном состоянии праславянского языка» и д.ф.н. Е. Л. Березович с докладом «К семантико-этимологической интерпретации от топонимических образований (на мате-

риале гнезда “Русь, русский” в русских и славянских диалектах)».

В октябре в Ялте (Крым, Украина) Таврическим национальным университетом им. В. И. Вернадского при участии ИРЯ РАН (к.ф.н. О. Г. Ровнова — член организационного комитета) был проведен II международный крымский лингвистический конгресс «Язык и мир». В работе конгресса приняли участие: д.ф.н. И. С. Улуханов с докладом «Словообразование и картина мира», к.ф.н. В. Н. Белоусов с докладом «Лингвокультурная специфика неисконной русской речи как фактор формирования национально-региональных вариантов русского языка») д.ф.н. В. Н. Виноградова и к.ф.н. О. Г. Ровнова.

Институтом украинского языка НАНУ в октябре был организован международный научный семинар «Научное наследие Тимченко». В программу семинара был включен доклад с.н.с. Л. Ю. Астахиной «Источники по истории лексики».

В США 9–11.10.2010 г. в г. Провиденс состоялась конференция Ассоциации славянской когнитивной лингвистики, в работе которой приняли участие д.ф.н. А. Д. Шмелев с докладом «Концептуализация грусти в русском языке: еще раз о грусти и печали», к.ф.н. А. Б. Летучий с докладом «A strange construction of threat in Russian: a solution of conceptualization problems» и д.ф.н. Е. В. Рахилина.

В Чикаго (США) с 29.10 по 30.10.2010 г. проходила Пятая международная встреча Славянского лингвистического общества, на которой выступил с докладом «Западные концепты в русском языке: способы адаптации» д.ф.н. А. Д. Шмелев.

В октябре в г. Киеве (Украина) проходила международная научная конференция «Русское старообрядчество в условиях многоэтнического пространства: история, культура, традиции» (организатор — Киевское городское национально-культурное общество старообрядцев-липован), в которой приняли участие д.ф.н. Л. Л. Касаткин, д.ф.н. Р. Ф. Касаткина, к.ф.н. О. Г. Ровнова.

К.ф.н. С. О. Савчук выезжала в ноябре в **Беларусь** (г. Гомель) для участия в конференции «Компьютерная лингвистика: научное направление и учебная дисциплина» с докладом «Использование Национального корпуса языка в преподавании филологических дисциплин».

В ноябре в Эстонию (г. Тарту) были командированы д.ф.н. Л. Л. Касаткин и д.ф.н. Р. Ф. Касаткина для участия в международном семинаре «Развитие и вариативность языка в современном мире» (организатор — Тартуский университет).

С 28.11 по 01.12.2010 г. в **Польше** (г. Торунь) проходила международная конференция «Современные исследования русской культуры, литературы и языка: 25 лет торуньской

русистики», для участия в которой были приглашены д.ф.н. Л. Л. Касаткин и д.ф.н. Р. Ф. Касаткина.

Университетом г. Белграда в декабре была организована международная конференция «Казимир Малевич: без границ», на которой Институт представляли д.ф.н. Н. А. Фатеева и к.ф.н. Л. Л. Шестакова.

Большую роль в укреплении международных научных связей играют международные мероприятия, организуемые Институтом русского языка им. В. В. Виноградова РАН. В этом году Институтом было проведено 10 международных конференций:

2–4 февраля состоялась международная конференция «Слово и язык», посвященная юбилею академика Ю. Д. Апресяна. Организаторы – ИРЯ РАН совместно с Институтом проблем передачи информации им. А. А. Харкевича РАН. В конференции приняло участие около 70 ученых из Австрии, Германии, Италии, Канады, Норвегии, Польши, России (Воронеж, Дубна, Екатеринбург, Иваново, Москва, Нижний Новгород, Санкт-Петербург), США, Финляндии, Франции, Швейцарии.

14–18 февраля состоялись организованные совместно с Московским государственным университетом печати «Бриковские чтения: поэтика и фоностилистика», в которых приняло участие около 300 исследователей из Великобритании, Германии, Голландии, Италии, Казахстана, России

(Астрахань, Волгоград, Воронеж, Екатеринбург, Москва, Новосибирск, Оренбург, Санкт-Петербург, Самара, Саратов, Смоленск, Электросталь), США, Украины, Франции, Швеции, Эстонии. Конференция была посвящена наименее исследованным образцам лингвистической организации стиха — фонике и синтаксису, основы которых почти век назад были заложены исследованиями О. Брика. Были также представлены другие направления исследований, у истоков которых стояли оригинальные исследования О. Брика — история литературы, стиховедения и лингвистики 1920-х гг. (в том числе воспоминания проф. Янгфельда о встречах с Якобсоном), язык литературного произведения, язык средств массовой информации, структура произведений в других областях культуры — архитектура, кино, театр и т. д. Была также организована выставка архивных материалов, впервые обнаруженных в процессе организации конференции и посвященных О. Брику, В. Маяковскому, Л. Брик, Р. Якобсону.

24–26 февраля проходила ежегодная международная конференция «Проблемы лексической семантики» (Девятые Шмелевские чтения), в которой приняли участие 52 исследователя из Беларуси, Литвы, России (Екатеринбург, Красноярск, Москва, Пермь, Санкт-Петербург, Саратов), Украины, Финляндии.

13–15 апреля прошли организованные совместно с Российским государственным гуманитарным университетом Гаспаровские чтения, в которых приняло участие около 120 докладчиков из Великобритании, Италии, России (Москва, Оренбург, Санкт-Петербург), США. Конференция посвящена последним достижениям в тех областях филологии, которые занимали наиболее существенное место в работе академика М. Л. Гаспарова: стиховедение, классическая филология, история литературы. Были представлены доклады по всем направлениям лингвистического исследования стиха — метрике, ритмике, фонике, синтаксису, семантике, по основным вопросам лингвистического анализа, перевода, издания, популяризации античных авторов, архивным изысканиям в области истории литературы, точному литературоведческому анализу: взаимовлиянию литературных текстов, образам и мотивам, семантическому анализу стихотворных текстов.

20–22 мая ИРЯ РАН была организована международная конференция «Текст и подтекст: Поэтика эксплицитного и имплицитного». В конференции приняло участие около 90 ученых из России и зарубежных стран (США, Японии, Франции, Италии, Германии, Швейцарии, Израиля, Венгрии, Польши, Украины, Казахстана). Российские участники представляли ведущие научные учреждения и университеты Москвы, Санкт-Петербурга, Екатеринбурга, Новоси-

бирска, Калининграда, Чебоксар, Махачкалы, Орла. Конференция проводилась совместно с Институтом языкознания РАН и МПГУ. Специально была предусмотрена секция для выступления молодых ученых (12 докладчиков).

21–23 мая состоялся II международный симпозиум «Терминология и знание», организованный Терминологическим центром ИРЯ РАН и кафедрой общего и русского языкознания Института русского языка им. А. С. Пушкина, в котором приняло участие около 50 специалистов из Беларуси, Литвы, России (Астрахань, Бирск, Екатеринбург, Киров, Красноярск, Москва, Нижний Новгород, Пермь, Санкт-Петербург, Тюмень, Уфа), Украины, Финляндии, Швеции.

14–16 августа в Великом Новгороде прошло очередное рабочее совещание Международного комитета славистов (МКС), организованное Национальным комитетом славистов РФ (председатель — чл.-корр. РАН А. М. Молдован), в котором приняли участие 22 представителя МКС из Австрии, Беларуси, Болгарии, Боснии и Герцеговины, Великобритании, Германии, Италии, Канады, Литвы, Польши, России, Сербии, Словакии, Словении, США, Турции, Украины. Основным вопросом совещания была подготовка, уточнение и принятие окончательного варианта тематики XV Международного съезда славистов, который состоится в 2013 году в Минске (Беларусь). Были также обсуждены вопросы о формах работы съезда (пленарные доклады, сек-

ционные доклады, тематические блоки, круглые столы), о распределении квот между странами (всего минский съезд планирует принять 800 докладчиков). Участники рабочего совещания заслушали отчет о работе комиссий в период между работой съездов.

4–6 октября в Москве ИРЯ РАН была проведена II международная конференция «Культура русской речи», в которой приняли участие 56 исследователей из России (Астрахань, Воронеж, Екатеринбург, Калуга, Канск, Красноярск, Москва, Нижний Новгород, Санкт-Петербург, Саратов), Украины и США.

8–10 октября в пансионате «Звенигородский» РАН состоялась VI международная научная конференция «Фонетика сегодня», организованная отделом фонетики Института русского языка им. В. В. Виноградова РАН. В конференции приняли участие 85 ученых из Великобритании, Греции, Казахстана, Польши, России (Воронеж, Казань, Красноярск, Магадан, Москва, Санкт-Петербург, Тула, Череповец) и Франции.

21–23 октября прошли VI международные чтения памяти академика О. Н. Трубачева, организованные совместно с Институтом славяноведения РАН, Российским гуманитарным научным фондом, Московским государственным университетом им. М. В. Ломоносова, Российской государственной библиотекой и приуроченные к 80-летию со дня

рождения О. Н. Трубачева. В чтениях приняло участие более 70 ученых из Беларуси, России (Волгоград, Вологда, Москва, Петропавловск-Камчатский, Ростов-на-Дону, Рязань), Украины. В докладах участников чтений отразился широкий круг научных интересов Ученого.

Существенный вклад в расширение границ научного сотрудничества вносят международные встречи разного уровня. Сотрудниками нашего Института проводились беседы, консультации с зарубежными учеными Франции, Швейцарии, Германии, США, Норвегии, Австрии, Чехии, Польши, Болгарии, Италии и др. Общее количество принятых нашими учеными зарубежных специалистов в 2010 г. составило около 30 чел.

Важное значение в международных делах руководством Института придается преподавательской деятельности, основной целью которой является пропаганда и распространение научных и практических знаний о русском языке. Сотрудники Института приглашаются иностранными вузами для чтения лекций и участия в лингвистических семинарах, для преподавания русского языка. Так, заместитель директора Института д.ф.н. В. М. Живов выезжал в январе и апреле в США для чтения лекций по курсам «Introduction to Russian Medieval Culture» и «History of Russian Eighteenth-Century Literature» на Отделении языков и литератур Калифорнийского университета в г. Беркли (90 час.).

Д.ф.н. Р. И. Розина в январе была командирована в Великобританию (г. Лондон), где по приглашению факультета русского языка колледжа Квин Мэри провела семинары по русскому языку и прочитала для студентов и преподавателей колледжа лекцию «Как говорят русские в непринужденной обстановке».

С 30 апреля по 10 мая 2010 г. находился в командировке в Италии (г. Венеция) д.ф.н. В. Б. Крысько, проведший занятия аспирантского семинара в университете Ка' Фоскари, на которых выступил с лекцией «Исторические словари и издания памятников: методологические вопросы».

Д.ф.н. Е. В. Рахилина была приглашена в июле университетом г. Вильнюса (**Литва**) для чтения лекций на типологической школе студентам, аспирантам и молодым ученым Вильнюса, Клайпеды, а также Минска, Варшавы, Санкт-Петербурга.

Д.ф.н. С. Д. Шелов был командирован в сентябре в **Китай** для чтения лекций в Хейлунцзянском университете (г. Харбин) и проведения переговоров о сотрудничестве с Китайским национальным комитетом научно-технической терминологии в Пекине.

С 14.09 по 10.12.2010 г. находилась в командировке в США к.ф.н. В. Ю. Апресян с целью преподавания курсов «Русский язык» и «Фольклор» в университете Дартмут, г. Ганновер.

В октябре д.ф.н. Н. А. Фатеева была приглашена болгарскими коллегами для чтения лекций в Софийском университете.

Следует отметить также, что Институт русского языка им. В. В. Виноградова РАН сотрудничает с высшими учебными заведениями разных стран в плане подготовки научных кадров высшей квалификации через стажировку, аспирантуру, докторантуру. В настоящее время в Институте обучаются 3 аспиранта из Китая, 1 из Армении, 1 из Таджикистана и 1 из Казахстана; 190 чел. из Бангладеш, Йемена, Италии, Камеруна, Китая, Мадагаскара, СРВ, США, Эфиопии проходят стажировку под руководством ученых ИРЯ РАН.

Количественные показатели: сотрудники ИРЯ РАН участвуют в 12 международных проектах; свыше 60 докладов и лекций было прочитано за рубежом нашими специалистами; 42 научные работы сотрудников ИРЯ РАН были опубликованы в иностранных изданиях.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРОГРАММЫ

ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

ПРЕЗИДИУМА И ОТДЕЛЕНИЯ

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК РАН

Программа фундаментальных исследований

Президиума РАН «Историко-культурное наследие

и духовные ценности России»

Кравецкий А. Г. Словарь новоцерковнославянского языка (на материале основного корпуса богослужебных книг).

Крысько В. Б. Письменное наследие Древней Руси: лексикографическое описание.

Сичинава Д. В. Русский язык XVIII в.: корпусные исследования лексической и морфологической вариативности и словаря.

Чельшев Е. П. Литературные языки народов России как их духовное и культурное наследие (контакты, взаимодействие, взаимообогащение).

**Программа фундаментальных исследований
Отделения историко-филологических наук РАН
«Генезис и взаимодействие социальных, культурных
и языковых общностей»**

Апресян Ю. Д. Активный словарь русского языка как основной текст о нем.

Березович Е. Л. Русские ономастические словари как источник культурно-исторической информации.

Воротников Ю. Л. Лексический состав русского языка как исторически сложившаяся система (на материале признаков слов: прилагательных и глаголов).

Гришина Е. А. Мультимедийный русский корпус как источник социолингвистической информации.

Живов В. М. Риторические стратегии и семантические составляющие в истории русской культуры (религиозной и светской).

Каленчук М. Л. Фонетические «отцы» и «дети» начала XXI века: стабильность и изменчивость произносительных норм.

Куркина Л. В. Этимологические и этнокультурные исследования лексики русского языка на славянском и индоевропейском фоне.

Молдован А. М. Историко-филологические науки на современном этапе. Создание веб-сайта Программы ОИФН

РАН «Генезис и взаимодействие социальных, культурных и языковых общностей».

Пичхадзе А. А. Синтаксический анализ древнерусских текстов.

Шмелев А. Д. Проблемы кодификации нормы в русском языке начала XXI в.

**Программа фундаментальных исследований
Отделения историко-филологических наук РАН
«Текст во взаимодействии с социокультурной средой:
уровни историко-литературной
и лингвистической интерпретации»**

Ляшевская О. Н. Процессы словообразования в текстовой динамике.

Падучева Е. В. Модель управления глагола и текст: теоретические и прикладные аспекты.

Плунгян В. А. Аспекты морфологической структуры текста: корпусное исследование грамматической вариативности в русском языке XVIII–XXI вв.

Рахилина Е. В. Конструкции и динамика текста.

Шестакова Л. Л. Формальный и семантический анализ поэтического текста.

ГРАНТЫ РГНФ НА 2010 ГОД**Исследовательские проекты**

Апресян Ю. Д. 10-04-00273. Подготовка первого выпуска Активного словаря русского языка.

Державина Е. И. 10-04-00248. Историко-лексикографическое описание русского языка XI–XVII вв. (*толчея — тязи*).

Крысин Л. П. 10-04-00275. Лексикографическое представление современной русской разговорной речи.

Максимович К. А. 10-01-00628. Вопросы российско-византийской истории и культуры: византийские тексты в русской рукописной традиции.

Продолжающиеся и завершаемые проекты

Белоусова А. С. 08-04-00239. Смысловая парадигма концепта и его порождающие способности.

Вендина Т. И. 09-04-00353. Изменение праславянского гласного **e* в славянских диалектах. Лингвогеографический аспект.

Верещагин Е. М. 08-04-00358. Остромирово евангелие как наиболее характерный Кирилло-Мефодиевский источник.

Журавлев А. Ф. 09-04-00284. Праславянская лексическая реконструкция: этимологический и историко-словообразовательный анализ, лексикографическое представление.

Караулов Ю. Н. 09-04-00282. Словарь языка Достоевского. Идиоглоссарий.

Крысько В. Б. 08-04-00401. Кирилл и Мефодий в славянской гимнографии: исследование и подготовка к критическому изданию древнейших канонов.

Молдован А. М. 08-04-91402. Компьютерная лексикография.

Молдован А. М. 09-04-00074. Куранты 1671 г.

Попова Т. В. 09-04-00557. Восточнославянские диалекты в лингвогеографическом аспекте. Теория и практика исследования.

Ровнова О. Г. 09-04-95402. Русские говоры Западного Причудья в лингвистическом, лингвогеографическом и культурологическом аспектах.

Шмелев А. Д. 08-04-00173. Влияние русско-немецких культурных связей на формирование лексики и фразеологии русского литературного языка.

**Проекты создания и развития информационных,
вычислительных и телекоммуникационных ресурсов**

Продолжающиеся и завершаемые проекты

Андрющенко В. М. 08-04-12101. Лексикостатистика в Машинном фонде русского языка.

Караулов Ю. Н. 08-04-12381. Информационно-поисковая система «Достоевский: язык писателя (на базе электронной версии Полного собрания сочинений Достоевского в 18 тт.)».

Копорская Е. С. 08-04-12123. Информационная система «Лексическая семантика и грамматика русского глагола в электронном словаре».

Осокина Е. А. 08-04-12125. Создание электронных словников к древнерусским памятникам и их подготовка для пополнения базы данных «Словаря русского языка XI–XVII вв.».

Перцов Н. В. 08-04-12127. Корпус русской поэзии в рамках Национального корпуса русского языка.

Пичхадзе А. А. 09-04-12144. Универсальная система синтаксической разметки текстов ObjectATE.

Шестакова Л. Л. 08-04-12112. Информационно-поисковая система «Словари русской поэзии Серебряного века» с ориентацией на исследование корпуса поэтических текстов

в общезыковом, идиостилевом и эстетическом аспектах (на базе электронной версии «Словаря языка русской поэзии XX века»).

Издательские проекты

Еськова Н. А. 10-04-16093. Избранные работы по русистике. Морфология. Морфонология. Фонология. Лексикография. Орфография.

Журавлев А. Ф. 10-04-16238. Этимологический словарь славянских языков. Праславянский лексический фонд. Вып. 37.

Куркина Л. В. 10-04-16110. Культура подсечно-огневого земледелия в зеркале языка.

Организация научных мероприятий

Касаткина Р. Ф. 10-04-14070. Конференция «Фонетика сегодня».

Розина Р. И. 10-04-14067. Организация и проведение международной конференции «Проблемы лексической семантики» (Девятые Шмелевские чтения).

Организация экспедиций

Касаткин Л. Л. 10-04-18020. Полевые исследования русских говоров России и зарубежья.

Ровнова О. Г. 10-04-18009. Комплексная экспедиция «Язык, певческая культура, экономическая деятельность старообрядцев Южной Америки».

ГРАНТЫ РФФИ НА 2010 ГОД

Воротников Ю. Л. 10-06-00589. Лексико-семантические классы слов как отражение национальной языковой картины мира.

Касаткина Р. Ф. 10-06-00441. Звучат голоса отечественных филологов.

Шайкевич А. Я. 10-06-00023. Автор, жанр и время в языке русской прозы XIX века (статистическое исследование).

Продолжающиеся и завершаемые проекты

Гришина Е. А. 08-06-00371. Разработка и создание подкорпуса «История русского ударения» в рамках Национального корпуса русского языка.

Рахилина Е. В. 08-06-00197. База данных качественных прилагательных и наречий для снятия лексической омонимии в Национальном корпусе русского языка.

Федеральное агентство по науке и инновациям

Молдован А. М. 2009-1.1-304-075-020. Создание научно-образовательной системы для обработки и лингвистического исследования рукописных памятников Древней Руси.

Ведущие научные школы

Апресян Ю. Д. НШ-4019.2010.6. Московская семантическая школа интегрального описания языка и системной лексикографии.

Молдован А. М. НШ-3402.2010.6. Лингвистическое источниковедение.

Грант Президента РФ для молодых ученых

Летучий А. Б. МК-3522.2010.6. Механизмы добавления и удаления глагольных зависимых в русском языке.