

## «МЕТРОНИКА» МИХАИЛА МАЛИШЕВСКОГО И СОВРЕМЕННОЕ СТИХОВЕДЕНИЕ

В «Современном русском стихе» М.Л. Гаспарова в разделах о неклассических размерах довольно много места уделено критике так называемой «тактометрической» теории стиха и выросшему из нее представлению о тактовике как об отдельном неклассическом метре. Одним из наиболее активных апологетов этой теории был А.П. Квятковский, некогда участник Литературного центра конструктивистов, а впоследствии автор «Поэтического словаря» (1966) – влиятельного среди поэтов и литературных критиков и многократно переиздававшегося с многочисленными исправлениями и дополнениями. Обсуждая истоки метротонической теории Квятковского, Гаспаров указывает на две параллели ей среди стиховедческих трудов 1920-х годов – на многотомный труд Андреаса Хёйслера «Deutsche Versgeschichte» (1925–1929), до сих пор влиятельный среди германистов, несмотря на неочевидность некоторых теоретических положений, и на забытую к тому времени небольшую книгу М.П. Малишевского «Метротоника» (1925). При этом изложенную там теорию стиха он называет «фантастически странной и сложной» [Гаспаров 1974: 296], замечая, однако, что «Квятковский в своей теории упрощает Малишевского так же, как Сельвинский в своей теории упрощает Квятковского» [Там же]; указывает он и на второй источник, из которого поэты узнавали о тактовой теории помимо «Поэтического словаря», – на «Технику стиха» И.Л. Сельвинского, бывшего вождя конструктивистов.

Стиховедческие взгляды Малишевского, несмотря на их ограниченное признание в 1920-е годы, были поняты довольно плохо: причинами этого послужило отсутствие дальнейшей академической карьеры и публикаций, но также и трудность самой «Метротоники» – книги, в наиболее существенных моментах чрезмерно конспективной, а в моментах менее существенных, наоборот, избыточно многословной. Наиболее заметный интерес к этому труду в довоенное время проявлял разве что Владимир Пяст; Квятковский же, который лично знал Малишевского и периодически виделся с ним, избегал упоминать о нем в печати. Напротив, Пяст в «Современном стиховедении» (1931) периодически упоминает Малишевского, однако не в основном тексте работы, а во «Введении» и в «Полемическом приложении», где он его отчасти критикует за неточность в определении цезуры [Пяст 1931: 316–318], а отчасти солидаризируется с ним: «Мы, – совместно с Малишевским, подобно как Белый совместно с Гёте, – утверждаем *приоритет* музыки над смыслом» [Там же: 356], – не вдаваясь, однако, слишком глубоко в тактометрическую теорию.

Относительно недавно вышедшее собрание стихотворений Малишевского позволяет закончить настоящую работу в жанре, во многом традиционном для русского стиховедения: «Малишевский – стиховед и стихотворец».

Малишевский был близок к конструктивистской группе «Союз приблизительно равных», все участники которой активно работали с неклассическим стихом. Часто к неклассическому стиху обращался и Малишевский, причем доля неклассического стиха растет с годами, так что к середине 1930-х годов он начинает уверенно лидировать. Причем используется он в наиболее радикальном варианте – это верлибр, где часто избегается даже намек на традиционные силлабо-тонические ритмы.

Сопоставительное рассмотрение метрической теории и стиха Малишевского позволяет произвести своеобразную ревизию тактометрической теории, ответив на вопрос: могут ли какие-нибудь из ее положений быть использованы для современных исследований метрики стиха, прежде всего, с помощью корпусных методов.

### **Литература**

Гаспаров М.Л. Современный русский стих. М.: Наука, 1974.

Малишевский М.П. Метротоника. Краткое изложение основ метротонической междуязыковой стихологии. Ч. I. Метрика. М., 1925.

Малишевский М.П. Полнолуние осени. М.: Водолей, 2020.

Пяст Вл. Современное стиховедение. Ритмика. Л.: Издательство писателей, 1931.