

Отзыв официального оппонента

Клушиной Натальи Ивановны

о диссертационной работе Зверева Антона Игоревича «Театральная лексика и терминология в политическом дискурсе (на материале русской и немецкой публицистики)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка

Предпринятое исследование театральной лексики и театральной терминологии, функционирующей в политическом дискурсе, представляется **актуальным и теоретически значимым** как с точки зрения постановки научной проблемы, так и с точки зрения ее решения.

Политический дискурс является важной частью медиадискурса, и процессы, происходящие в политическом дискурсивном пространстве, оказывают сильное влияние на медиадискурс в целом.

Также актуальным является рассмотрение метафорического поля, сложившегося вокруг лексем с семантикой театральности, поскольку метафоры способны раскрыть не только лингвистические процессы, происходящие в современном российском и немецком дискурсах, но и когнитивные процессы, отражающие через дискурс современное общественное сознание.

Диссертационное исследование представляется **теоретически значимым и перспективным**, поскольку в нем составлена и детально проанализирована метафорическая картина политической жизни в России и Германии на основе базовой метафорической модели "политика – это театр". Теоретически значимым мы считаем выявление и описание автором диссертации социальных оценок, заключенных в театральных политических метафорах, что помогает отразить отношение не только журналиста, но и всего социума к политическим событиям и политическим деятелям обеих стран.

Новизна рецензируемой диссертации нам видится в том, что автор на широком иллюстративном материале доказывает универсальность концепта «театр» для политического медиадискурса, последовательно сравнивая многообразные экспликации концепта в различных национальных дискурсах, особое внимание уделяя русскоязычному, немецкоязычному и англоязычному медиадискурсам.

Несомненной новизной обладает комплексное изучение концепта «театр» в диахроническом, синхроническом и сопоставительном аспектах. Комплексный подход позволил автору диссертации доказать «укорененность» в политическом дискурсе концепта «театр» и его составляющих, а также показать, что данный концепт, положенный в основу метафорической модели «Весь мир – театр», является базовым для любого национального политического дискурса, который содержит целые серии метафорических цепочек, образованных вокруг данного концепта.

Материал исследования позволяет также подтвердить высказанную исследователями (см.: Н.Д. Бессарабова) гипотезу о серийности и преемственности медийных метафор, которые претерпевают лишь незначительные лексические трансформации (например, замена компонента), связанные с актуальностью политического дискурса (ср.: *гидра контрреволюции* – *гидра терроризма*). Таким образом, рецензируемая диссертация вносит вклад не только в развитие политической лингвистики, концептологии и теории метафор, но и в развитие медиастилистики.

Большой интерес вызывает высказанная А.И. Зверевым мысль о том, что основным назначением театральной метафоры в политическом дискурсе является «выражение иронии, сарказма, попытки насмеяться, шутить» (4-ый раздел первой главы «Метафорическая экспликация концепта «театр» в политическом дискурсе. Функции театральной метафоры. Значение театральной метафоры в политическом дискурсе»).

Это объясняется реализацией в концепте «театр», функционирующем в политическом медиапространстве, сем наигранности, фальши, работы на публику. Нам представляются важными и продуктивными для дальнейшего развития теории политической метафоры выявленные прагматические функции реализации театральной метафоры в политическом дискурсе: «разрушение «фальшивой» реальности путем указания на комичность; попытка борьбы со страхом неизвестности через комичное и агрессивная комичность как основа для дискредитации противника» (стр. 85 дисс.).

Несомненным достоинством диссертационного исследования, на наш взгляд, является учет невербальной составляющей концепта «театр». Справедливо отмечая, что концепт – это ментальное образование, которое не всегда эксплицируется вербально, автор диссертации на примере эпохи наполеоновских войн рассматривает эмотивную и эстетическую составляющую концепта «театр», которые впоследствии включаются в семантику концепта и придают ему определенный стилистический ореол. На примере предвыборной кампании президента США Б. Обамы А.И. Зверев рассматривает язык жестов, поддерживающий значение игры в концепте «театр» в рамках политического дискурса. Полученный результат влияния на семантику концепта невербальных составляющих мы склонны считать **вкладом в теорию концептов.**

Полнота исследования, его теоретическая ценность проявляется также в рассмотрении культурологического аспекта изучаемого концепта. Необходимыми и значимыми для решения научной задачи, поставленной в рецензируемой диссертации, нам видятся тонкие культурологические комментарии А.И. Зверева об эксплицирующихся концепт лексемах, входящих в его тематическое поле, таких, как *волшебный фонарь, Голливуд, крокодил, Гансвурст, карусель* и другие. Эти культурологические комментарии сами по себе имеют самостоятельную научную ценность.

Несомненную ценность имеет авторская методика комплексного описания театральных концептов, с учетом семно-компонентного, стилистического, контекстуального и культурологического научного анализа.

Как достоинство считаем необходимым отметить широкий научный контекст исследования. В своей диссертации автор опирался на основные теоретические труды в области концептологии, теории метафор, семантики, лексикологии, политической лингвистики, дискуртологии и стилистики. Хорошее знание этих наук позволило А.И. Звереву проанализировать и обобщить богатый эмпирический материал и, в конечном счете, решить поставленные в исследовании задачи.

Как отдельные главы, так и все исследование в целом, содержащее большое количество интересного фактического материала, целесообразно использовать **в практике преподавания**. С высокой степенью эффективности результаты исследования могут применяться прежде всего при обучении студентов филологических, политологических факультетов и факультетов журналистики. Работа будет востребована в курсах стилистики, современного русского языка, общего языкознания, культурологии, а также интересна ученым и педагогам.

Основные вопросы, возникшие при чтении диссертации, сводятся к следующему:

1. Хотя такая задача и не была поставлена в исследовании, тем не менее нам представляется целесообразным при описании выбранных для научного анализа изданий учитывать не только ту информацию, которую они публикуют о себе в свободном доступе, но и типологические характеристики СМИ: качественное, массовое или желтое издание, поскольку распределение метафор по разным типам СМИ может дать интересные результаты для теории публицистики.

2. Нам показались очень интересными этимологические рассуждения автора диссертации о такой лексеме, как *стендап*, а также сравнение ее функционирования в российском и немецком публицистическом дискурсах. Хотелось бы обратить внимание автора на дальнейшее развитие значения данного слова: в современной тележурналистике *стендап* употребляется как профессионализм, обозначающий «появление в кадре журналиста, ведущего репортаж», наравне с таким профессионализмом, как *синхрон* – «изображение говорящего человека в кадре». В профессиональном языке эти телевизионные термины используются безоценочно и теряют связь с комическим.
3. Нам интересна точка зрения автора диссертации на проблему включенности современного российского публицистического дискурса в глобальный медиаконтекст. Советская журналистика не сравнивала внутреннюю политику страны с театром. Свидетельствует ли развитие метафорического поля «театр» в современной российской политической публицистике о том, что после перестройки российские политические реалии стали соотносимы с зарубежными? Исчерпываются ли этнокультурные особенности театральных метафор в российском и немецком политическом дискурсе только словоупотреблением или они могут быть маркерами более глубоких процессов?

Все эти вопросы ни в коей мере не отрицают ни значительные теоретические результаты исследования, ни его концептуальную основу и ставятся в дискуссионном порядке, так как вызваны интересом к поднятой автором проблеме.

Основные результаты диссертации прошли серьезную апробацию: они неоднократно обсуждались на различных конференциях и нашли отражение в 7 опубликованных работах.

Положения, выносимые на защиту, в диссертации доказаны. Полученные выводы являются перспективными для дальнейшей разработки поднятой проблемы. Автореферат достаточно полно отражает содержание диссертации.

Все сказанное позволяет утверждать, что обсуждаемая диссертация А.И. Зверева «Театральная лексика и терминология в политическом дискурсе (на материале русской и немецкой публицистики)» полностью соответствует паспорту научной специальности 10.02.19 Теория языка и критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 Теория языка.

Доктор филологических наук,

профессор кафедры стилистики русского языка

факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова

Клушина Наталья Ивановна

Диплом доктора наук серия ДДН № 011045

125009 Москва, ул. Моховая, д. 9

8 (495) 629 45 08

nklushina@mail.ru



01 декабря 2015 г