

## II. МАТЕРИАЛЫ ПО ГРАММАТИКЕ И СЛОВОУПОТРЕБЛЕНИЮ

---

### МАТЕРИАЛЫ ОТВЕТОВ НА ВОПРОСНИКИ ПО ФОНЕТИКЕ, МОРФОЛОГИИ, СЛОВООБРАЗОВАНИЮ И ЛЕКСИКЕ

---

Вопросник по русскому литературному произношению был составлен для собирания материала о произносительных вариантах, изучения степени распространения каждого из них. Вопросник позволяет выяснить влияние на произношение следующих факторов: 1. Возраст (известно, что произношение людей, принадлежащих к разным поколениям, различается, причем старшее поколение в основном сохраняет черты произношения предшествующего периода; поэтому, выяснив произношение представителей разных возрастных групп, можно проследить историю орфоэпической нормы); 2. Социальные факторы: а) профессия информанта и его образование; б) профессия его родителей. Изучаются орфоэпические изменения, происшедшие в связи с изменениями социальными: пополнение состава рабочих за счет крестьянства, интеллигенции — за счет рабочих и т. п. Данные вопросника позволяют сравнить произношение рабочих, служащих и интеллигенции; людей технических и гуманитарных специальностей. Отдельно рассматривается произношение филологов, так как на его формирование, кроме обычных факторов, влияет знание орфоэпических норм; 3. Диалектное и иноязычное окружение. Большой интерес представляет изучение с помощью вопросника разновидностей литературного языка, обусловленных диалектным или иноязычным окружением.

По данным ответов на Вопросник можно судить и о том, как влияет на формирование произношения речь родителей. Рассматриваются те черты произношения ро-

дителей, которые могут быть обусловлены их принадлежностью к определенной социальной группе, профессией, диалектным или иноязычным окружением.

Выяснить перечисленные факторы позволяют вопросы анкеты, помещенной перед вопросником. Кроме того, вопросы анкеты о родном языке и об активном владении другими языками помогают изучить влияние двуязычия на произношение. Учитывается также роль радио и телевидения.

Вопросник содержит два типа вопросов. Некоторые вопросы являются контрольными. Они касаются тех случаев, когда в литературном языке не наблюдается колебаний в произношении. Их цель — проверить, во-первых, не является ли информант носителем диалекта, и, во-вторых, слышит ли он себя, правильно ли он описывает свое произношение.

Большинство же вопросов предполагает получение информации о типах произношения в тех случаях, когда литературный язык допускает несколько вариантов: ассимилятивное смягчение согласных, реализация <a> после твердых шипящих в первом предударном слоге; произношение групп согласных, долгих мягких шипящих, заударных гласных, долгих согласных, произношение заимствованных слов, произношение <с> в частице -ся, -сь, окончания глаголов 3-го лица мн. числа II спряжения и т. д.

Чтобы легче было отвечать на вопросы, составители старались разнообразить их типы. Так, наряду с вопросами типа «мягко или твердо вы произносите. . .», «а<sup>о</sup> или ы<sup>о</sup>. . .», даются вопросы: «в каком слове Вы произносите с мягче», «в каких окончаниях гласный больше похож на и», «одинаково ли Вы произносите. . .», «образуют ли эти слова рифму. . .» и т. п.

Чтобы выяснить, насколько ответы вопросника отражают истинное произношение информантов, была проведена следующая проверка. На магнитную ленту было записано произношение двухсот студентов, каждый из которых заполнил вопросник. Сопоставление данных записи и вопросников дало удовлетворительные результаты.

Вопросник по современному русскому литературному произношению послужил базой для составления других вопросников — по морфологии, словообразованию, лексике.

Вопросник рассылался в разные пункты Советского Союза. В настоящее время в Институте собрано 4300 экземпляров вопросника с ответами информантов. В большом количестве вопросники рассылались в следующие города: в Москву, Ленинград, Вологду, Ярославль, Курск, Орел, Белгород, Красноярск. Кроме того, большое количество вопросников послано отдельным лицам по их заявкам.

Сведения из вопросников по произношению использовались Орфографической комиссией (например, при разработке предложения по правописанию окончаний глаголов I и II спряжений), а также при разработке фонетической части монографии «Русский язык и советское общество» — по следующим темам: 1. Фонема <а> после твердых шипящих в первом предударном слоге; 2. Ассимилятивное смягчение согласных; 3. Долгие мягкие шипящие; 4. Фонетика редких слов (на материале заимствований); 5. Задарные гласные; 6. Произношение согласного [с] в возвратной частице -ся, -сь. Исследовалось: 1) количественное преобладание одного из вариантов произношения в наше время; 2) количественное соотношение произносительных вариантов в зависимости от возраста информантов, что позволяло судить об изменении в произношении за 50 лет; 3) влияние диалектного окружения на развитие местных разновидностей литературного языка.

\* \* \*

В 1963 г. в Институте русского языка, в связи с работой над темой «Русский язык и советское общество» (руководитель — М. В. Панов), был подготовлен и издан вопросник по современной русской морфологии (отв. ред. И. П. Мучник, составители: И. П. Мучник, В. Л. Воронцова, Л. К. Граудина, А. И. Сумкина). Цель вопросника — с новой стороны исследовать взаимодействие внутри- и внеязыковых факторов — определила его композицию и отбор материала. Основной темой явилась дублетность отдельных грамматических словоформ. В разное и неустойчивости в употреблении грамматических дублетов проявляется действие сил, управляющих механизмом речи. Выбор определенного грамматического варианта может оказаться и случайным, но чаще бывает связан с фактами биографии человека: его образованием,

происхождением, возрастом и т. д. При массовых опросах закономерности должны обнаружиться.

Поэтому вопросник содержит две основные части, различающиеся по типу вопросов. Первая, анкетная часть ставила целью собрать некоторые сведения об информанте, прежде всего о тех сторонах его жизни, которые, по предположению лингвистов, могли оказать влияние на его речевую деятельность. Это: возраст говорящего, свободное владение вторым языком, социально-профессиональное положение в обществе, образование, место, где прошло детство, места наиболее длительного пребывания, профессия родителей или воспитателей, их местное происхождение; степень знакомства с языком массовых коммуникаций (часто, ежедневно, несколько раз в неделю или изредка отвечающий смотрит телевизор, слушает радиопередачи). Всего — 10 таких вопросов. Во второй, основной части вопросника поставлены собственно языковые вопросы.

Лингвистическая часть вопросника состоит из четырех разделов, различающихся по характеру заданий. В этом вопроснике, в отличие от всех предыдущих, проверяется, влияет ли на ответ форма постановки вопроса. В I разделе (79 вопросов) нужные словоформы приводятся в составе предложения, задание к этому разделу сформулировано в виде просьбы вставить нужные буквы вместо троеточий. Пример: *На нашей улице открыл...сь нов... кафе-столовая.* В подразделе помещено еще 77 предложений; задание выражено в форме просьбы расставить в словах ударения (приводятся, например, такие предложения: *Группа всадников приблизилась к мосту*). Чтобы обеспечить, насколько это возможно, автоматизм ответов, отвечающим предлагается отмечать время начала и конца заполнения раздела.

Во II разделе, в отличие от I раздела, где окончания дописывались автоматически, отвечающий должен был сам вспоминать и выбирать нужную грамматическую форму. Пример: *На выставке были разные сорта \_\_\_\_\_*

---

(яблоки, мандарины, сливы, апельсины)

Слова, заключенные в скобки, следовало написать над чертой. В этом разделе помещено 65 предложений, но словоформ больше — в отдельные предложения вставлено по две, по три формы.

Первые два раздела отступают от традиционного изложения материала: словоформы приводятся в контексте. В III разделе вопросы задаются в традиционной форме, словоформы предлагаются на выбор: «Какое из приведенных словосочетаний Вам представляется более правильным? Подчеркните его. Если Вы оба варианта считаете правильными, подчеркните тот и другой, например: *Купил чая* или *купил чаю* и т. д.». В этом разделе намечены 74 явления.

В IV разделе вопросника помещены вопросы, цель которых — выяснить отношение отвечающего к отдельным грамматическим явлениям. Например: «Как Вы оцениваете нередко встречающиеся в разговорной речи (применительно к женщине) выражения типа: *врач вошла в комнату; бухгалтер подвела итоги*; и такие выражения, как: *наша бухгалтер уходит на пенсию, у нас хорошая врач* и т. п.?»

В целом лингвистическая часть вопросника насчитывает 311 вопросов (словоформ несколько больше).

Вопросник был распространен среди разных слоев населения, в разных местах страны, преимущественно среди городского населения. Получено свыше 5000 заполненных книжечек. Предстояло обработать свыше полутора миллионов ответов ( $311 \times 5000$ ).

В 1965 г. была предпринята механизированная обработка вопросника. Работа проведена сотрудниками Сектора современного литературного языка Института русского языка вместе с работниками машинно-счетной станции ЦСУ при Совете Министров СССР<sup>1</sup>.

Суть обработки состояла в том, чтобы выделить различные социологические группы, заданные вопросами анкетной части вопросника, и к каждой из выделенных социологических групп прикрепить варианты ответов второй, лингвистической части вопросника.

Из 5000 вопросников к обработке было отобрано 4000. Отклонялись вопросники, в которых не было от-

---

<sup>1</sup> В Институте русского языка АН СССР этой работой руководил И. П. Мучник. В ЦСУ работой руководила инженер С. Н. Полякова, заканчивала работу Р. Соколова. Шифровальный ключ разработан А. И. Сумкиной и Л. К. Граудиной. В шифровке вопросников принимали участие: В. Л. Воронцова, Л. К. Граудина, Е. Н. Прокопович, А. И. Сумкина, М. В. Серебренникова, Д. Э. Немировская. Типы таблиц составлены Л. К. Граудиной.

ветов на все разделы, вопросники с незаполненной анкетной частью и т. д.

Из анкетной части учитывались ответы на первые 10 вопросов; из лингвистической части было отобрано 210 наиболее существенных для работы вопросов.

Вся поступающая информация обрабатывалась на цифровых (счетно-перфорационных) вычислительных машинах.

Носителем информации в этих машинах является перфокарта. Информация готовится заранее. Каждое число представляется в виде системы отверстий на перфокарте. На одной перфокарте можно записать 80 цифр.

Массив 80-колонок перфокарт по морфологическому вопроснику составил 56 000 (картотека этих перфокарт хранится в Институте).

Все текстовые данные при обработке вопросника необходимо было кодировать.

Шифровальный ключ был составлен коллективно. Система числовых обозначений была предложена С. Н. Поляковой; определение числа ответов, выделение необходимых групп, определение лингвистической ценности ответов и, насколько возможно, соблюдение логической последовательности цифровых обозначений, — словом, вся содержательная часть работы была проделана А. И. Сумкиной и Л. К. Граудиной.

Всего по анкетной части было запрограммировано девять типов таблиц. В итоге обработки получено 1890 таблиц (в сочетании с каждой словоформой языковой части вопросника  $9 \times 210$ ). Эти таблицы выданы машиной в форме табуляграмм — рулонов бумаги, с напечатанными цифрами.

В качестве образца приводятся таблицы по первому вопросу первого раздела вопросника.

Задание: дописать словоформы в следующем предложении: *Мы выпили три стакан. . . кофе и две чашки ча. . .* Результаты обработки ответов на этот вопрос ниже приводятся в форме трех таблиц (см. табл. 1—3)<sup>2</sup>.

Описанные материалы частично использованы в монографии «Русский язык и советское общество» (в разделе по морфологии).

---

<sup>2</sup> Данные приводятся в дешифрованном виде.

Таблица 1  
(хронологическая)

Возрастные группы (по годам рождения)	Варианты ответов			
	чая	чаю	и то, и другое	не ответили
1. 1870—1909 гг.	194	162	5	1
2. 1910—1919 гг.	103	83	3	3
3. 1920—1929 гг.	240	205	1	3
4. 1930—1939 гг.	760	535	11	7
5. 1940—1949 гг.	1043	612	16	12
6. 1950-е гг.	2	11		
7. Не ответили	3			

Пояснение к таблице: в шестую группу помещены немногие ответы учащихся техникумов и школьников 8—10-го классов.

Таблица 2  
(социально-профессиональная в сочетании с хронологической)

Социально-профессиональные группы	Возрастные группы (по годам рождения)	Варианты ответов				
		чая	чаю	и то, и другое	не от- ветили	
1. Интеллигенция	1870—1909	18	25			
	а) с высшим филологическим образованием	1910—1919	8	20	1	
		1920—1929	39	50		1
		1930—1939	72	68	1	2
		1940—1949	22	15		
		Всего	159	178	2	3
б) с высшим не филологическим образованием	1870—1909	104	74	4		
	1910—1919	62	33	2		
	1920—1929	109	79			
	1930—1939	203	98	1		
	1940—1949	24	12			
	Всего	502	296	7		

Таблица 2 (продолжение)

Социально-профессиональные группы	Возрастные группы (по годам рождения)	Варианты ответов				
		чаа	чаю	и то, и другое	не отве-тили	
в) писатели, журна-листы	1870—1909	8	19	1		
	1910—1919	1	6			
	1920—1929	6	7			
	1930—1939	7	5			
	1940—1949	3	1			
	Всего	25	38	1		
г) лица с высшим обра-зованием, не указав-шие специальности	Всего	9	18			
2. Служащие	1870—1909	49	35		1	
	1910—1919	18	9		1	
	1920—1929	59	47	1	2	
	1930—1939	202	172	6	1	
	1940—1949	218	98	5	1	
	Всего	546	361	12	6	
3. Рабочие	1870—1909	5	3		2	
	1910—1919	13	10		2	
	1920—1929	23	13		1	
	1930—1939	109	56	1	1	
	1940—1949	145	54	3	1	
	Всего	295	136	4	4	
4. Студенты						
	а) филологи	1930—1939	76	63		2
	1940—1949	325	200	3	6	
	Всего	401	263	3	8	
б) нефилологи	1930—1939	27	15	1	1	
	1940—1949	76	47			
	Всего	103	62	1	1	
в) студенты, не указав-шие специальности	Всего	236	195	5	4	
Прочие группы	Всего	67	61	1		



Таблица 3  
(территориальная)

Территориальные группы	Образовательные группы	Варианты ответов			
		чаа	чаю	и то, и другое	не ответили
1. Москва	Студенты-филологи	34	24		1
	Студенты-нефилологи	17	3		
	Остальные	611	284	2	9
	Всего	662	311	2	10
2. Московская область	Студенты-филологи	35	21		3
	Студенты-нефилологи	6	6		
	Остальные	118	62		
	Всего	159	89		3
3. Ленинград	Студенты-филологи		1		
	Студенты-нефилологи		1		
	Остальные	62	32		2
	Всего	62	34	2	
4. Север России	Студенты-филологи	41	15		
	Студенты-нефилологи	7	2		
	Остальные	126	136	5	
	Всего	174	153	5	
5. Юг России	Студенты-филологи	109	64	2	2
	Студенты-нефилологи	21	10		
	Остальные	270	222	3	4
	Всего	400	296	5	6
6. Украина	Студенты-филологи	52	35	1	
	Студенты-нефилологи	18	10		
	Остальные	104	90	2	1
	Всего	174	135	3	1
7. Белоруссия	Студенты филологи	5	3		
	Студенты-нефилологи	2	1		
	Остальные	26	38	2	
	Всего	33	42	2	
8. Прибалтика	Студенты-филологи	44	37		1
	Студенты-нефилологи	3	7	1	
	Остальные	59	54	1	
	Всего	106	98	2	1

Таблица 3 (продолжение)

Территориальные группы	Образовательные группы	Варианты ответов			
		чая	чаю	и то, и другое	не ответили
9. Остальные	Студенты-филологи	60	41		1
	Студенты-нефилологи	26	19		
	Остальные	347	282	10	2
	Всего	433	342	10	3
10. Не ответили	Всего	142	110	5	2

\* \* \*

Вопросник по современному русскому словообразованию<sup>3</sup> был составлен с целью выявления социальных факторов, связанных с вариантностью словообразовательных моделей, и наряду с этим для обнаружения и подтверждения семантических, стилистических и морфонологических закономерностей современного словообразования.

Анкета, содержащая социальные данные, — общая для всей серии вопросников.

Словообразовательная часть вопросника содержит 52 вопроса, в каждом из них от трех до 60 слов или предложений. Отвечающий должен образовать слово от данного производящего, выбрать один из предлагаемых вариантов или указать значение приведенного слова. Слова даны в контекстах и без контекстов. Приведем примеры вопросов.

**В о п р о с 1.** В словах с тремя точками пропущены одна, две или более букв. Впишите их, в соответствии с тем, как Вы сами прочли каждую фразу, заполняя пропуски. Предложение 8: *Сценарист сумел удачно экраниз. . .ть сюжетно сложную повесть.* Предложение 32: — *Что Вы тут шепчетесь? И вид у Вас какой-то заговорщ. . .й!*

**В о п р о с 24.** При составлении технической инструкции возник вопрос: какому из возможных названий

<sup>3</sup>Составитель Р. В. Бахтурина. Ответственный редактор Е. А. Земская. При составлении вопросника были учтены пожелания и материалы В. Л. Воронцовой, Е. И. Голановой, В. П. Даниленко, Н. А. Янко-Триницкой.

специалистов отдать предпочтение? Подчеркните наиболее удачные. Если же Вы считаете, что некоторые из этих слов имеют разное значение, напишите, какое:

промывщик, промывальщик, промыватель?

наклейщик, наклеивальщик, наклеиватель? и т. д.

Вопрос 28. Как бы Вы считали возможным назвать профессию человека, который:

навивает что-то . . . . .?

распиливает — . . . . .?

обшивает — . . . . .?

отгребает — . . . . .?

отжимает — . . . . .?

Составление вопросника требовало разрешения ряда методических вопросов. Важно было, чтобы: 1) постановка вопроса имитировала или подсказывала в какой-то степени естественные условия образования слов, 2) осмысленность ответа и степень его случайности могли быть неназойливо проверены аналогичными вопросами, заданными в другой форме.

К началу статистической обработки в Институт было возвращено 3700 заполненных вопросников. Для обработки было отобрано 3006 вопросников, в которых содержались полные ответы на вопросы, выбранные для подсчетов, а на второй пункт анкеты (родной язык) отвечали — русский.

Для обработки было намечено 16 вопросов, содержащих 349 отмеченных слов. Это вопросы № 1 (пункты 2, 7, 8, 15, 17, 20, 21, 31, 32, 39, 44, 50, 55, 56, 57, 59, 60, 61), 5, 6, 7, 8, 12, 15, 22, 24, 25, 28, 29, 33, 38, 39, 43, 45, 49 (пункты б, в, ж, и) <sup>4</sup>.

Большая вариантность образования некоторых типов слов (например, прилагательных — названий жителей, названий детенышей животных — с различными интерфиксами, с чередованием и без чередования конечного согласного основы), вариантность более широкая, нежели литературная, потребовала разработки соразмерного и удобного шифровального кода.

Достаточным (т. е. позволяющим во всех случаях учесть все грамматически значимые варианты) и целесообразным (экономически выгодным, позволяющим эко-

<sup>4</sup> См.: Вопросник по современному русскому словообразованию. М., 1963.

номно использовать стандартные перфокарты, имеющие 10 рядов и 80 колонок) был признан десятизначный шифровальный код<sup>5</sup>. Каждый знак соответствовал одному из рядов. При перенесении информации на перфокарту каждое отмеченное слово получало номер отдельной колонки, а каждый из словообразовательных вариантов, которые могут представлять отмеченное слово, получал номер ряда в этой колонке.

Например, ответ на пятый пункт анкеты — о профессии отвечающего — кодировался следующим образом:

1 — «филологические» профессии (журналист, писатель, актер и т. п., где специалист профессионально связан со словом), в том числе студенты-филологи;

2 — технические профессии (инженеры и ученые разных профессий, а также архитекторы; в том числе студенты технических вузов);

3 — не филологические и не технические специальности, по преимуществу естественно-научных областей: медики, биологи, микробиологи, агрономы, геологи; также музыканты, художники, люди искусства, не связанные профессионально со словом;

4 — служащие (работники советских и государственных учреждений);

5 — рабочие;

6 — учащиеся, в том числе студенты — не филологи и не техники;

0 — не ответил.

Как видно из приведенного примера, социальная значимость ответов определялась с учетом того, что в дальнейшем выбранную социальную группировку предполагалось использовать для анализа данных по словообразованию. Поэтому должно было учитываться возможное влияние на ответы знакомства с различными терминологическими системами, положительное или допустимое отрицательное отношение к процессу образования новых слов, что может быть обусловлено характером профессии.

Очень важно было также правильно дифференцировать данные, которые можно назвать территориаль-

<sup>5</sup> Код был подобран с помощью инженера ЦСУ С. Н. Поляковой, в дальнейшем работу вела И. Шиканян. Составлен код Р. В. Бахтуриной, в окончательной доработке кода принимали участие Е. А. Земская и выполнившие затем шифровку всех 3006 вопросников Е. В. Красильникова (руководитель работы), Н. М. Волкова, И. П. Казакова, Д. З. Немпровская, Л. В. Степащенко.

ными: место, где прошло детство, места наиболее длительного пребывания, из какой местности происходят родители. Необходимой и достаточной была признана следующая группировка территориальных данных при кодировании:

- |                                       |                           |
|---------------------------------------|---------------------------|
| 1 — Москва                            | 6 — Украина               |
| 2 — Ленинград                         | 7 — Белоруссия            |
| 3 — Среднерусская полоса <sup>6</sup> | 8 — Урал и Сибирь         |
| 4 — Север России <sup>7</sup>         | 9 — иноязычные республики |
| 5 — Юг России <sup>8</sup>            | 0 — не ответил            |

Ответы на словообразовательную часть вопросника также были обобщены в необходимой степени. Например, ответы на вопрос № 8, какие прилагательные можно образовать от приведенных заимствованных существительных (импульс, процесс, консультация, орбита и т. д.), кодировались так:

1 — образования с исконно русскими суффиксами: *-н-, -ов-, -ск-*;

2 — разнородные образования от одного и того же производящего, с русскими и заимствованными суффиксами;

3 — образования с заимствованными суффиксами: *-альн-, -ионн-, -арн-, -уальн-* и др.;

0 — не ответил.

В большинстве случаев важно было учесть все разнообразие вариантов, встретившихся у отвечающих. Тогда ответы кодировались со степенью детализации, которую можно проиллюстрировать следующим примером.

Слово 1 в вопросе № 22 кодировалось следующим образом:

- |                  |                   |
|------------------|-------------------|
| 1 — вилорожонок  | 6 — вилорогчик    |
| 2 — вилорогёнок  | 7 — вилорогчонок  |
| 3 — вилорожённыш | 8 — вилорогжонок  |
| 4 — вилорогёныш  | 9 — другие ответы |
| 5 — вилорожик    | 0 — не ответил    |

<sup>6</sup> Определялась по карте, соответствует району распространения среднерусских говоров.

<sup>7</sup> По карте соответствует району распространения севернорусских говоров.

<sup>8</sup> По карте соответствует району распространения южнорусских говоров.

Десятичный код позволял учесть не более восьми вариантов. Но в большинстве случаев этого числа было вполне достаточно.

Для сортировки перфокарт и дальнейшего составления таблиц было выбрано 36 разрезов, в каждом из которых подсчитывались ответы в пределах отдельного слова, а затем все однозначно закодированные ответы на данный вопрос. Многочисленность разрезов объясняется тем, что при большом числе словообразовательных вариантов сортировка перфокарт одновременно по двум признакам (как при составлении морфологических таблиц) была нецелесообразна — группы получились бы мелкими и по каждому учтенному словообразовательному варианту полученные численные данные не были бы статистически значимы. При этом каждая полученная цифра требовала бы большой по объему и экономически не оправданной проверки. Кроме того, материал подсказывал некоторые специфические разрезы, например для получения данных о том, какими именно языками владеет отвечающий и т. п.

В первом разрезе представлены лишь анкетные данные. Приведем некоторые итоговые подсчеты, характеризующие социальный состав информантов:

Год рождения	Число ответивших
1880—1899	178
1900—1919	386
1920—1939	1171
1940 и позже	1271
Всего	3006

  

Профессия	Число ответивших
Физико-математические и технические профессии . . . . .	610
Филологи . . . . .	498
Профессии естественно-научного профиля . . . . .	500
Служащие . . . . .	284
Рабочие . . . . .	254
Учащиеся . . . . .	744
Не ответили . . . . .	116
Всего . . . . .	3006

Места наиболее длительного пребывания *	Число ответивших
Москва . . . . .	884
Ленинград . . . . .	198
Среднерусская полоса . . . . .	158
Север России . . . . .	424
Юг России . . . . .	625
Украина . . . . .	179
Белоруссия . . . . .	44
Урал и Сибирь . . . . .	29
Иноязычные республики . . . . .	428
На вопрос не ответили . . . . .	37
Всего . . . . .	3006

\* За небольшим исключением — настоящее местожительство информанта.

В остальных разрезах словообразовательные ответы обобщены в соответствии с социальными признаками отвечающих. Приведем примеры различных разрезов, представив их для удобства сравнения на материале одного вопроса № 49-м<sup>9</sup>.

Разрез 2«А» Возрастные группы по году рождения (1-й вопрос анкеты «Сведения о себе»)	Вопрос № 49-м				
	-ить	-ировать	всего ответов	не ответили	всего отвечавших
1880—1899	33	129	162	15	177
1900—1919	101	229	330	39	369
1920—1939	785	296	1081	88	1169
1940 и позже	753	398	1151	120	1271
Не ответили	12	2	14	6	20
Всего	1684	1054	2738	268	3006

<sup>9</sup> В вопроснике смотри фразу: *Штепсель неплотно замыкает цепь, не. . . (контактирует, контакит)*. Из слов, заключенных в скобки, надо выбрать наиболее уместное.

Разрез 32 «Д <sub>1</sub> +А» Возрастные группы филологов (по от- ветам на 1-й и 5-й пункты анкеты «Сведения о себе»)	№ 49-м				
	-ить	-ировать	всего ответов	не ответили	всего ответав- ших
1880—1899	5	19	24	3	27
1900—1919	4	29	33	5	38
1920—1939	113	53	166	16	182
1940 и позже	150	74	224	23	247
Не ответили	2		2	2	4
<b>Всего</b>	<b>274</b>	<b>175</b>	<b>449</b>	<b>49</b>	<b>498</b>

Разрез 33 «Д <sub>2</sub> +А» Возрастные группы лиц технических профессий (по от- ветам на 1-й и 5-й пункты анкеты «Сведения о себе»)	№ 49-м				
	-ить	-ировать	всего ответов	не. ответи- ли	всего от- вечавших
1880—1899	8	22	30	4	34
1900—1919	42	61	103	13	116
1920—1939	278	75	353	34	387
1940 и позже	54	8	62	8	70
Не ответили	3		3		3
<b>Всего</b>	<b>385</b>	<b>166</b>	<b>551</b>	<b>59</b>	<b>610</b>

В настоящее время получены по всем вопросам, на-  
меченным к обработке, разрезы следующего содержания:

- возрастные группы по году рождения;
- образование;
- высшее образование и место, где оно получено;



места наиболее длительного пребывания;  
социальная принадлежность по матери;  
социальная принадлежность по отцу;  
профессия;  
социальная принадлежность филологов по матери;  
социальная принадлежность филологов по отцу;  
возрастные группы филологов по году рождения;  
возрастные группы лиц технических профессий по  
году рождения;  
возрастные группы лиц естественно-научных профессий по году рождения;  
возрастные группы служащих по году рождения;  
возрастные группы рабочих по году рождения.  
Должны быть получены таблицы по 36 разрезам.

\* \* \*

Вопросник по лексике современного русского языка составили Л. А. Капанадзе, Л. П. Крысин и Е. Ф. Петрищева. Редактор — Д. Н. Шмелев.

Необходимо было выявить, насколько широко и в какой среде распространены некоторые явления и факты лексики: новые слова, значения, стилистическое восприятие слов; проникновение терминологических и профессиональных слов в нетипичные для них жанры устной и письменной речи; выяснялись также степень известности ряда терминов и профессионализмов в кругу неспециалистов, сдвиги в восприятии семантической структуры слов и другие вопросы. Заранее предполагалось, что не все ответы будут отражать языковое сознание и речевые навыки информантов, что часть ответов в известной мере может быть обусловлена влиянием различных случайных причин. Однако при массовом опросе влияние последних нивелируется и выявляются закономерности<sup>10</sup>.

---

<sup>10</sup> Для проверки действительности опросного метода при изучении стилистических функций слов был проделан эксперимент. Были отобраны 13 слов, приобретших в советское время эмоциональную окраску (перешедших из разряда нейтральной лексики в разряд лексики эмоционально-оценочной). Ответы 50 информантов — представителей старшего поколения и 50 информантов — представителей младшего поколения в 11 случаях из 13 подтвердили указанные изменения стилистических функций слов. Описание эксперимента см.

Следовало также установить социальные, экстралингвистические факторы изменений в лексике советского времени.

Анкетная часть вопросника содержит те же 10 вопросов, что и анкетная часть морфологического и словообразовательного вопросников.

Лингвистическая часть вопросника содержит 23 задания.

Для выявления языкового сознания и речевого опыта информантов составители пользовались различными приемами. Большая часть исследуемых слов включалась в законченные предложения (задания 1, 3, 4, 8 и др.) или в связный текст — «заметку из заводской многотиражной газеты» (задание 17). Информант зачеркивал или подчеркивал слова, которые кажутся ему необычными, неуместными, или должен был ответить, какое из предложенных в скобках слов он употребил бы в данных фразах, возможно ли, по его мнению, употребление того или иного слова в фразах, подобных приведенным. Ставились и прямые вопросы о значениях, о стилистической окраске, об употребительности слов (см. задания 5, 11, 12, 13). В некоторых заданиях информант должен был привести синоним или отметить отсутствие его. При выяснении степени известности терминов и профессионализмов информант сообщал известные ему о данном явлении сведения или указывал специальные значения слов общеупотребительных.

Вопросник распространялся среди различных слоев населения, преимущественно городского, не только в пределах РСФСР, но и в национальных республиках. В настоящее время возвращено свыше 3000 экземпляров заполненного вопросника.

По предварительным данным, ответы на вопросник содержат ценный материал для изучения русского языка в советскую эпоху. Помимо ответов на вопросы, представляют интерес замечания отдельных информантов по поводу речевых «неправильностей», не учтенных в вопроснике.

---

в статье Е. Ф. Петрицевой «Об эмоциональной окрашенности слов (опыт лингвистического эксперимента)». — Сб. Развитие лексики современного русского языка. М., 1965.