

«УТВЕРЖДАЮ»
К.А. Харахний, проректор по
научной работе ФГБОУ ВПО
«Череповецкий государственный
университет», к.т.н. профессор
« 11 » марта 2014 года

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВПО «Череповецкий государственный университет» о диссертации **Савинова Дмитрия Михайловича «Эволюция систем вокализма в южнорусских говорах»**, представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Исследования последних лет показывают, что потенциал изучения фонетической структуры территориальных диалектов русского языка далеко не исчерпан. При этом диалектологи-фонетисты всё большее внимание уделяют выявлению не универсальных, а частных закономерностей языка, фокусируясь на комплексном описании различных фонетических и фонологических подсистем. Последние работы Т.Ю. Игнатович, Л.Л. Касаткина, Р.Ф. Касаткиной, Л.Э. Калнынь, Г.Н. Межецкой, А.В. Тер-Аванесовой и некоторых других диалектологов доказывают, что эти подсистемы могут иметь различные функциональные особенности в дистрибуции фонем и их аллофонов, в их сочетаемости, а также в просодике. Именно в этих подсистемах содержатся потенциальные звуковые средства языка и могут зародиться инновации, способные привести к изменениям в его звуковом строе.

Диссертация Д.М. Савинова посвящена исследованию вокалических систем, представленных в южнорусских говорах. Актуальность выбора темы обусловлена необходимостью подробного анализа типов ударного и предударного вокализма на современном этапе развития диалектов (более чем через 50 лет после сбора материала для составления Диалектологического атласа русского языка), а также отсутствием комплексного описания южнорусских диалектных систем различной локализации, выявляющего связи между всеми вокальными компонентами фонетического слова и типами его ритмической организации.

Научная новизна исследования определяется тем, что впервые представлен детальный многофакторный анализ южнорусских систем вокализма. По словам автора, «этот метод позволяет учесть не только ведущие тенденции развития, но всю совокупность взаимосвязанных элементов, отдельных отклонений, свидетельствующих о действии других тенденций, уже потерявших свою продуктивность» (с. 14).

Теоретическая значимость исследования определяется его вкладом в описание звукового строя русского диалектного языка на рубеже XX–XXI вв. В диссертации подробно рассмотрена вариативность соответствующих элементов фонетической структуры, изучено действие факторов, определяющих эту вариативность, выстроена их иерархия. Разработанная методика комплексного анализа в дальнейшем может быть применена к любой частной системе вокализма, обладающей определенной структурной спецификой.

Практическая ценность исследования состоит в возможности использования его результатов при создании различных курсов практической и теоретической диалектологии, лингвистическому краеведению, регионалистике, а также при составлении лингвистических карт и атласов. Основные положения работы могут стать методологической базой для монографического описания частных диалектных систем.

Методологической основой работы является концепция Московской фонологической школы в ее современном варианте, а также работы диалектологов и историков языка. В ходе исследования автор органично сочетает различные методы исследования: направленное наблюдение над звучащей речью, аудитивный, перцептивный и инструментальный анализ, методы дистрибутивного и сравнительно-сопоставительного анализа, статистическую обработку результатов.

Исследование Д.М. Савинова строится на материале Курско-Орловской, Рязанской диалектных групп, а также тульских, елецких и оскольских межзональных говоров типа Б. Этот выбор неслучаен: по мнению многих исследователей, указанная территория представляет собой эпицентр зарождения и распространения аканья и яканья в русском языке. Материал исследования обширен: автором диссертации сделаны записи диалектных текстов более чем в 60 населенных пунктах изучаемого региона, а также привлечены материалы фонотеки Института русского языка им. В.В.Виноградова, что является фундаментальной базой для проведения исследования и формулировки убедительных выводов.

По ряду признаков (просодическая структура слова, типы предупредительного вокализма) автор противопоставляет в своей работе юго-восточную и юго-западную диалектные зоны. Это противопоставление оказывается целенаправленным и плодотворным: оно раскрывает разное по условиям развитие указанных диалектных объединений и, следовательно, разные результаты этого развития, но одновременно показывает те общие языковые процессы, которые происходят не только в этих двух территориально противопоставленных зонах, но характерны для южнорусского наречия в целом.

К достоинствам работы следует отнести четкую композицию. Она состоит из введения, шести глав, заключения, списка литературы и приложения. Наибольший интерес представляет первая глава, посвященная изучению ритмической структуры слова в южнорусских говорах (эта особенность представлена на общерусском диалектном фоне). Выделяются

три основных ритмических контура фонетических слов: 1) волнообразный контур, характеризующийся увеличенной редукцией гласных в соседстве с ударным гласным и уменьшенной редукцией через один слог от ударного; 2) контур сильный центр (включающий ударный и 1-й предударный гласные) и слабая периферия; 3) совмещенный (или смешанный) контур, предполагающий определенное сочетание 1-го и 2-го контуров.

Для Южного наречия характерны и подробнеешим образом описаны в диссертации второй и третий контуры, определяющие сильное и диссимилятивное аканье. Автор наглядно показывает, что ритмическая структура фонетического слова непосредственно участвует в формировании произносительной программы, которая в свою очередь определяет основные правила линейной организации звуковой последовательности.

На основе собственных наблюдений русских говоров и наблюдений других диалектологов Д.М.Савинов устанавливает разные «редукционные модели» безударных гласных: «донскую» и «калужскую», отличающиеся главным образом наличием или отсутствием редукции безударных гласных до нуля, а также и некоторыми другими особенностями.

Сравнивая системы калужского и донского говоров, Д.М.Савинов отмечает не только различие в заударной части – редукцию гласных до нуля в донских говорах и отсутствие ее в калужском говоре, что было известно и ранее, но и следствие этого резкого противопоставления предударной и заударной частей слова – усиление предударной части слова в донском говоре. Именно эта ритмика слова способствует, по мнению Д.М.Савинова, распространению на территории Ростовской и Волгоградской областей сильного аканья.

Во второй главе описана специфика диалектных различий в структуре «трапецидов» гласных при семифонемной системе вокализма, а также выявлены основные виды локализации их подъемов. В южнорусских говорах отмечено пять типов семифонемных систем, выделяемых по наличию/отсутствию дифтонгов и дифтонгоидов, а также по подъему и ряду монофтонгов – основных реализаций /Ъ/ и /е/, /ω/ и /о/. Кроме того, подробно рассмотрены все возможные варианты звуков на месте этих фонем, а также фонем /и/, /у/, /а/ в разных фонетических позициях.

На основе этого описания дается диахроническая интерпретация систем ударного вокализма, содержащая критическое рассмотрение различных точек зрения на процессы перехода от семифонемных систем к пятифонемным и изложение позиции автора.

Третья глава посвящена описанию архаических типов аканья и яканья. На материале современных южнорусских говоров Д.М.Савинов доказывает первичность именно количественных отношений между гласными вокального каркаса слова. По словам автора, «модель с квантитативными отношениями между гласными можно считать наиболее архаическим типом диссимилятивного предударного вокализма» (с. 222). Подробнеем образом рассмотрено развитие архаического вокализма и основные факторы, способствующие этому развитию: утрата фонетической зависимости от

семифонемного вокализма и разрушение позиционных чередований, определяющие общую динамику и направление развития – формирование новых моделей предупредительного вокализма, многообразие их разновидностей.

Четвертая, пятая и шестая главы посвящены синхронной и диахронной интерпретации вторичных типов вокализма, развившихся, по мнению автора, на основе архаических моделей аканья и яканья в результате актуализации различных фонетических, фонологических, грамматических и лексических факторов. В этих главах содержится много интересных и оригинальных наблюдений и выводов. В частности, пересмотрена устоявшаяся точка зрения на происхождение суджанского, диссимильтивно-умеренного, умеренного типов яканья. Значительное влияние на их формирование, как пишет автор, оказывали ассимилятивные процессы. Отмечается и смена мотивации функционирования звукотипов, приведшая к новым правилам позиционного чередования. Автор указывает также на возможные переселения крестьян как на причину обнаруженной им неоднородности соседних говоров. Всё это позволяет по-новому решить и некоторые вопросы диахронии южнорусских говоров.

Оценивая диссертационное исследование Д.М. Савинова в целом, нужно отметить следующее:

1. Д.М. Савинов четко и логично решает поставленные задачи и в результате достигает основной цели работы, которая заключается в комплексном анализе систем вокализма, распространенных на территории «первично акающих» южнорусских говоров.
2. Положения, выносимые на защиту, обладают научной новизной и представляют несомненный интерес как с практической, так и с теоретической точек зрения.
3. Выводы, сделанные в диссертации, аргументированы и имеют значительный научный потенциал.
4. Автор диссертации разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как современное решение фундаментальной научной проблемы.

Как любая самостоятельная работа, рецензируемая диссертация не может не вызывать некоторых вопросов, возражений и замечаний.

1. Д.М. Савинов отмечает такие говоры, «где диссимильтивный архаический вокализм значительно лучше сохраняется после твердых согласных, чем после мягких. Подобная ситуация отмечена, например, в с. Веретье Острогожского р-на Воронежской обл.» (с. 212). Однако автор не указывает, что подобные говоры фиксировались и ранее, например, в «Южнорусской хрестоматии» приведен текст 8 из Калужской обл., где при диссимильтивном аканье функционирует иканье (см. комментарий на с. 46).
2. В главах 4 и 5 следует более подробно представить материал, на который ссылается автор (прежде всего в параграфах 4.3 и 5.2, посвященных суджанскому диссимильтивному и умеренному типам яканья). Очевидно, что это сделано для удобства чтения – описание

всех положений предупредительных гласных достаточно трудоемко и пространно. Можно предложить автору вместо описания использовать другой, более экономный способ подачи материала – систему таблиц, более доступных для обозрения и сопоставления их содержания.

3. В параграфе 5.5, посвященном истории изучения умеренного яканья в тульских говорах, точка зрения В.Н. Сидорова на умеренное яканье дана через ссылку на работу Ф.Ф. Филина. Подобную подачу материала нельзя признать корректной: гипотезу В.Н. Сидорова нужно рассмотреть отдельно. Кроме того, в этом же параграфе отсутствует анализ гипотезы С.В. Князева – С.К. Пожарицкой, представленной в статье «Еще раз о механизме формирования умеренного яканья в русском языке» («Аванесовский сборник». М., 2003).
4. Список использованной литературы, насчитывающий более 250 названий работ, преимущественно российских, украинских и белорусских авторов, представляется исчерпывающим. К сожалению, в списке отсутствуют некоторые из публикаций, на которые имеются ссылки в основном тексте работы, например, исследования: Светозарова 1982; Корш 1881; Бубрих 1913.
5. Отсутствует информация о методике сбора диалектных данных. В связи с этим остается неясным, использовался ли при сборе данных специальный вопросник, каким образом автор получал необходимые формы, хотелось бы видеть полную информацию о количестве информантов, а также об их распределении по возрастным группам. Желательно было бы подробнее описать методику слухового анализа, в частности, объяснить, что именно подвергалось прослушиванию: целиком слова, отдельные слоги или же только отсегментированные участки гласных.

Высказанные замечания не имеют принципиального характера и никоим образом не снижают высокой научной оценки представленной работы.

Автореферат и публикации соискателя в полной мере отражают наиболее существенные положения и выводы диссертационного исследования.

Диссертация Д.М. Савинова вводит новый фактический материал, а также представляет оригинальные интерпретации уже известных языковых фактов, она, несомненно, является законченной, самостоятельной научно-квалификационной работой. Представленная диссертация Дмитрия Михайловича Савинова «Эволюция систем предупредительного вокализма в южнорусских говорах» по своей актуальности, вкладу в развитие лингвистической науки, научной новизне и практической значимости полностью отвечает требованиям пункта 9 Постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. о «Порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Отзыв составлен доктором филологических наук профессором Н.А. Волковой, обсужден и утвержден на заседании кафедры отечественной филологии и прикладных коммуникаций Гуманитарного института ФГБОУ ВПО «Череповецкий государственный университет» (протокол № 9 от 11 марта 2014 года).

Зав. кафедрой кафедры
отечественной филологии и прикладных коммуникаций
Гуманитарного института
ФГБОУ ВПО «Череповецкий государственный университет»,
доктор филологических наук,
профессор
11 марта 2014 г.



Е.В. Грудева

