

комство с алфавитным словарем убеждает в том, что этимологизация сделана в соответствии со словарем Фасмера или нередко вообще исчерпывается ссылкой на него. Этот разумный принцип вызывает досаду лишь в тех примерах, когда повторяются также и ошибки Фасмера. Так, вслед за Фасмером в книге рассматривается *vékša* 'блок' и *vékša* 'белка' в качестве искомого слова (стр. 48), тогда как это — несомненное заимствование из финно-угорских языков.

Формально-лингвистический анализ в тех моментах, в которых он принадлежит самому Шульцу, обнаруживает подчас слабость. Так, едва ли вообще можно говорить об ассимиляции по звонкости *sv- > zv-*, которую автор предполагает в диал. (калуж.) *звиртіло*. Его объяснение данного слова из **свертило* (стр. 80) невозможно. Это южновеликорусское название небольшого сверла надо, вероятно, этимологизировать по-другому.

Не продолжая далее детальный разбор этимологий Шульца, мы хотели высказать общее замечание, касающееся всего словаря русской плотничьей терминологии и в какой-то мере всей книги Шульца. Автор достаточно учитывает фразеологию контекстов и семантику, но, как кажется, менее внимателен к словообразованию терминов. Вполне возможно, здесь сыграло свою роль и з о л и р у ю щ е е свойство словарной формы основной части исследования. Можно сказать, что в словообразовательном отношении исследуемые термины весьма разнообразны, хотя здесь преобладают активные, поздние модели. Во всяком случае общее между словами и их образованием было бы более очевидно и для исследователя и для читателей, если бы автор избрал другую форму изложения и анализа материала, группируя его по совокупностям и связям (как структурного, языкового плана, так и реального плана). Место алфавитного словаря терминов с их этимологиями мог с успехом занять в этом случае алфавитный индекс объясняемых слов. Нам кажется, что такое расположение материала диктуется соображениями методологии и спецификой самого материала.

Можно указать на отдельные пропуски слов. Так, в работе отсутствуют термины *кресло*, *красно* в плотничьих значениях, нет слова *фанера*; есть термины *забор*, *дверь*, *окно*, *форточка*, но по непонятным причинам отсутствует близкое семантически и интересное по образованию слово *калитка*. В остальном справедливость требует отметить, что работа выполнена Шульцем добросовестно, и самый факт публикации подобного исследования заслуживает положительной оценки.

О. Н. Трубачев

«Sborník prací Filosofické fakulty Brněnské university»,
ročn. XIII, řada jazykovědná (A),
č. 12. Brno, 1964, 270 стр.

Рецензируемый здесь кратко новый том трудов философского факультета университета в Брно представляется нам интересным в ряде отношений. Прежде всего этот сборник фактически посвящен члену-корреспонденту Чехословацкой Академии наук профессору Вацлаву Махеку, которому в 1964 г. исполнилось 70 лет. Этой значительной дате в истории индоевропейской и славянской этимологии и сравнительной грамматики посвящена небольшая юбилейная статья, написанная брненским лингвистом А. Эрхартом. Особенный интерес вызывает составленный тем же автором список печатных работ В. Махека (стр. 8—15 настоящего сборника), насчитывающий 337 названий и охватывающий публикации с начала научной деятельности В. Махека — 1922 г. — вплоть до 1964 г. Внушительные размеры этимологической работы выдающегося ученого наглядно явствуют из этого перечня. Кстати, замечательна та свежесть и интенсивность, которая характеризует постановку и разработку Махеком этимологических проблем вплоть до последних статей, опубликованных им уже после 1960 г. Здесь, бесспорно, интересны и ценны

исследования по литовской этимологии, напечатанные в немецком журнале по славянской филологии и в ленинградском сборнике в честь Ларина, затем различные статьи по исторической фонетике славянских языков и др.

Кроме этих библиографических материалов, относящихся непосредственно к Махеку, мы выделим в настоящем сборнике ряд этимологических исследований различных авторов, в основном — брненских лингвистов. Е. Гавлова в статье «Славянское **vbrstva* и **vbrstv*, *vbrsta* (случай омоимии в славянском)» считает возможным отделить **vbrstva* как исконно сельскохозяйственный термин (<**vert-* 'поворачивать') от названия возраста, роста **vbrstv*, **vbrsta*, которое она признает родственным др.-инд. **vrddhi-* 'рост' < и.-е. **verdh-* 'расти'. Работа Гавловой во многом напоминает характерные для Махека поиски следов двух или нескольких омоимов, слившихся в одном славянском слове. Г. Плевачова исследует слав. *živica* 'древесная смола' и стремится реабилитировать мысль о родстве этого названия со слов. **žiti* 'жить, заживать' ввиду целебности некоторых смол. Особенно интересна как методологически, так и фактически статья А. Матла «Мнимое древнерусское *вермие*», где терпеливо и убедительно распутывается клубок этимологических заблуждений, связанных с этим словом, сближавшимся, как известно, с индоевропейскими названиями *червя* и нашедшим доступ в ряд этимологических словарей. Контекст употребления этого редкого слова (*вермие дубное*), текстологические параллели из различных славянских литератур, где также говорится о пище св. Иоанна (например, *вершце дуба*, Азбуковники), приводят автора к логичному выводу, что речь здесь может идти только о случайной порче, неправильном чтении первоначального *вершце дубное*, т. е. 'верхушки, побего дуба', примеров которого в церковнославянской литературе достаточно. Благодаря умелому использованию комплексного этимологического метода, контролируемого данными филологии и текстологии, А. Матл убедительно показывает фиктивность древнерусского *вермие*, а затем и украинского *вермяний*, за чем следует важное заключение: и.-е. **urti* 'червь' не оставило достоверных следов в славянском.

Несколько статей в томе посвящены ботанической терминологии, топонимии и общим лингвистическим проблемам. Статья уже упоминавшегося выше в иной связи А. Эрхарта трактует на широком индоевропейском фоне проблему глагольного носового инфикса в славянском. Сложные построения автора содержат ряд интересных моментов. Любопытны, в частности, наблюдения над прямо противоположной ролью глагольного инфигирования в балтийском и славянском.

О. Н. Трубацев