

- ⁸Dulčić J. i Dulčić P. Rječnik bruškoga govora // HDZb. Knj. 7, sv. 2. Zagreb, 1985. 696, 478.
- ⁹Там же.
- ¹⁰Šuman H. Etymologische Erklärungsversuche // AfslPh 1909, B. XXX. 306–307.
- ¹¹Svane G. Slavische Lehnwörter im Albanischen. Acta Jutlandica LXVIII. Humanistische Reihe 67. Aarhus university press 1992. 38–39.
- ¹²Šuman H. Op. cit. 307.
- ¹³Трубачев О.Н. Ремесленная терминология в славянских языках. М., 1966. 77.
- ¹⁴Словарь русских говоров южных районов Красноярского края. Изд. 2-е. Красноярск, 1988. 386.
- ¹⁵Šuman H. Op. cit.; Варбом Ж.Ж. Праславянская морфонология, словообразование и этимология. М., 1984. 31, 39.
- ¹⁶Леков Ив. Към историята на някои думи в българския език // Език и литература. XI. 1956. № 6. 444–445.
- ¹⁷Borys W. Студије из српскохрватске и словенске етимологије // ЈФ XLVII, Београд, 1991. 69–82.
- ¹⁸Orlovský J. Gemerský nárečový slovník. 1982. 296.
- ¹⁹Dulčić J. i Dulčić P. Op. cit. 653.
- ²⁰Варбом Ж.Ж. О семантике и этимологии звукоподражательных глаголов в праславянском языке // Славянское языкознание. X Международный съезд славистов. М., 1988. 66–78.
- ²¹Трубачев О.Н. Заметки по этимологии и сравнительной грамматике // Этимология 1968. М., 1971. 40–42.
- ²²Куркина Л.В. Славянские этимологии // Этимология. 1981. М., 1983. 15–16.
- ²³Матэрыялы для слоўніка Мінска-маладзечанскіх гаворак. Пад. рэд. М.А. Жыдовіч. Мінск, 1970. 102.
- ²⁴Попов К. Говорът на с. Габаре, Белослатинско // Изв. Ин-та за български език. Кн. IV. С., 1956. 163.

В.В. Сырочкин

ЭТИМОЛОГИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ

1. Праслав. **sěno*, лат. *fēnum*

Как будет показано ниже, лат. *fēnum* ‘сено’, скорее всего, не имеет генетической связи с праслав. **sěno* ‘сено’ (вопреки распространенному мнению). Ясно, что праслав. **sěno*, лит. *šiēns*, лтш. *šiēns*, греч. κοινά ‘сено’ (Фасмер III, 601) допустимо возводить к и.-е. **k^eo_inōm* или **k^eo_iñēnōm* (учитывая акут. лит. диал. *šēnas*)¹. Чисто формально и.-е. **k^eei_inōm*/**k^eo_inōm* могло бы рассматриваться как производное от глагола и.-е. **k^eei_i* - ‘лежать, покоиться’. Примечательно, что данное сопоставление вполне допустимо и с точки зрения семантической типологии. Ср. в качестве аналогии рус. диал. лόга ‘скошенная трава для сушки; сенограб; участок скошенной травы; трава скошенная, но не убранная в кучи или в стога; грабли для сена’, которое восходит к праслав. отглагольному имени, производному от праслав. **legt'i*, **ležati* (ЭССЯ 15, 246). Приведенный пример доказывает реальность семан-

тической модели ‘лежать’ → ‘скошенная трава’ → ‘сено’. Итак, вполне допустимо видеть в праслав. **sē̄no* рефлекс и.-е. **k'ei-* ‘лежать, покойться’.

Далее, ясно, что лат. *fēnūm* допускает чисто формальное сопоставление с др.-инд. *ā-dhānam* ‘заклад’, *ni-dhānam* ‘запас’, континуантами и.-е. **dhēnom*, производного от и.-е. **dhe-* ‘класть, ставить’. В плане семантической типологии это сравнение вполне правдоподобно, ибо расхождение в семантике между лат. *fēnūm* ‘сено’ и др.-инд. *nidhānam* ‘запас; хранение, сбережение; сокровище, клад’ практически такое же, как и между взаимно родственными словен. *klāja* ‘корм скоту’ и рус. *клáжа* ‘сбережения, накопленные деньги’, континуантами праслав. **kladja* ‘кладь’, производного от глагола праслав. **klasti*, **kladq* ‘класть’ (ЭССЯ 9, 178). Аналогия с приведенными славянскими словами доказывает реальность модели ‘кладь’ → ‘корм для скота’. Что же касается возможности семантического перехода ‘корм’ → ‘сено’, то хорошей аналогией может служить др.-инд. *ghāsā-* ‘корм, пища; с е н о’, связанное с др.-инд. *ghasi-* ‘пища’, *ghasanam* ‘корм’, *ghásati* ‘ест, питается’, и.-е. **ghos-* ‘поедать’ (ЭССЯ 7, 68). Ср. также словен. *kŕma* ‘пропитание, корм для скота, с е н о’, континуант праслав. **kъrma* ‘корм, пища’ (Фасмер II, 329). Итак, лат. *fēnūm* вместе с др.-инд. *dhānam* допустимо возводить к и.-е. **dhēnom* ‘кладь’, производному от и.-е. **dhe-* ‘класть, ставить’.

2. Праслав. **sirъ*

Праслав. **sirъ* ‘сырый, осиротевший’, лит. *šeirūs* ‘вдовец’, *šeirē* ‘вдова’ иногда сравнивают с лат. *hērēs* ‘наследник’, греч. *χῆρος* ‘осиротевший’, предполагая здесь наличие древнего анлаутного и.-е. **k'h-* (Фасмер III, 627). Однако для приведенных балтославянских форм фонетически регулярна все же лишь праформа и.-е. **k'ēi-r-*. Как мы сейчас убедимся, праслав. **sirъ* допустимо связывать в конечном счете с и.-е. **k'ei-* ‘лежать, покойиться’ на основании семантической модели ‘лежать’ → ‘покинутый, оставленный’ → ‘вдовий, осиротевший’. Прежде всего, прекрасной аналогией может служить англ. *quit* ‘оставлять, покидать, бросать (напр., семью)’, которое через ст.-франц. *quite* заимствовано из лат. *quiētus* ‘спокойный’. Далее, следует обратить внимание на др.-инд. *rāmate* ‘отдыхает’, *virāmate* ‘перестает, прекращает; от казывается (от ч е г о - л и б о)’, *uparama-* ‘прекращение, отказ (от прав, при вы ч к и и т.п.)’, которые родственны гот. *rimis* ‘спокойствие’, греч. *ἡρεμία* ‘покоем, неподвижность’. Этот пример также весьма важен, поскольку значения ‘отказывается’ и ‘покидать, оставлять’ тесно связаны друг с другом. Ср. как аналогию др.-инд. *tyájati* ‘оставляет, покидает; отказывается’, *sānnyāsa* ‘оставление, покидание; отказ, отречение’, *mīcāti* ‘оставляет, отказывается’, *mokṣa-* ‘отказ, освобождение’ (сравните семантику англ. *quit* ‘освободившийся’). Что же касается возможности семантического перехода ‘покидать, оставлять’ → ‘вдовий, сырый’, то в качестве аналогии можно сослаться на греч. *χηροῦν* ‘лишать; делать вдовым;

оставлять, покидать', *χήρειος* 'овдовевший, осиротевший', которые родственны др.-инд. *jahāti* 'оставляет, покидает', *hānam* 'оставление, отказ',

hīna- 'покинутый, лишенный', *parijahāti* 'бросает, покидает, отказывается' (следует еще раз обратить внимание на связь между значениями 'покидать' и 'отказываться').

3. Праслав. **mostъ*

Популярная гипотеза, трактующая праслав. **mostъ* 'мост; плотина' как чисто славянское производное от глагола праслав. **metq*, **mesti*, **metati* 'метать', довольно правдоподобна во всех отношениях. Ср., к примеру, англ. *pitch* 'бросать; мостить брускаткой', *throw* 'бросать; наводить (мост)'. Однако есть возможность и иного осмыслиения **mostъ*. Обратим внимание на формальную близость между праслав. **mostъ* и лит. *mastýti* 'плести, сплетать; (текст.) сновать', лтш. *mastīt* 'вя з а ть; плести', которые связаны с лит. *mēsti*, *metū* 'метать; (текст.) сновать', лтш. *mest*, *metu* 'метать', *aizmest* 'за в я з а ть' (напр., узел); закинуть', праслав. **metati* 'метать' (Фасмер II, 664). Сопоставление праслав. **mostъ* с лит. *mastýti*, лтш. *masīt* вполне допустимо и в семантическом плане, поскольку расхождение в семантике между праслав. **mostъ* 'мост; плотина' и лтш. *masīt* 'вязать' точно такое же, как и между взаимно родственными др.-инд. *sēti-* 'мост; плотина' и др.-инд. *prasinōti* 'вязет', *sinōti* 'связывает', лтш. *siet*, *sienu* 'вязать, связывать' (Фасмер III, 614). Особенно следует обратить внимание на семантику приводившегося выше лтш. *aizmest* 'завязать' (ср. др.-инд. *sēti-* 'завязка; мост'). Изложенная реконструкция, по мнению автора этих строк, предпочтительнее, чем традиционная, поскольку в большей степени учитывает формально-фонетический аспект проблемы.

4. И.-е. **en-men-* 'имя'

По мнению О.Н. Трубачева, в слове и.-е. **en-men-* 'имя, название' допустимо выделять предлог-приставку и.-е. **en-* 'в-, внутри-' (ЭССЯ 8, 227–228). Принимая эту точку зрения, автор настоящих заметок считает допустимым связывать рассматриваемую лексему с глаголом и.-е. **men-* 'думать; помнить'. Хорошей формальной аналогией может служить праслав. **ęzykъ*, правдоподобно истолкованное О.Н. Трубачевым как контигуант и.-е. **en-g'hū-*, являющегося производным с вышеуказанной приставкой от глагола и.-е. **g'hēi-* 'взвывать' (ЭССЯ 6, 74–75). В семантическом плане прекрасным примером служит лит. *praminīmas* 'прозвание, название', *praminīti* 'прозвать, назвать'. Эти слова родственны лит. *miñti*, *menū* 'помнить', лтш. *minēt* 'упоминать' и восходят к и.-е. **men-* 'думать; помнить'. Особенное внимание следует обратить на лит. *suminēti* 'упоминать; по и м е н о в ы в а т ь'. Ср. также лтш. *minēt vārdā* 'назвать' (лтш. *minēt* 'упоминать' и лтш. *vārds* 'имя'). На основании двух последних

примеров можно предположить, что первоначально и.-е. **en-men-* имело значение ‘упоминаемое; называемое вслух’. Ср. как аналогию др.-инд. *atipáthati* ‘называет’, *páthati* ‘читает (вслух)’, *paṭhanam* ‘упоминание; чтение вслух’. В заключение отметим, что варианты и.-е. **nōt̪n-* и др., может быть, возникли чисто аналогическим путем из более древнего варианта и.-е. **en-men-* по образцу и.-е. пар с закономерным чередованием полноты и краткости в корне и суффиксе (основы I и II по Бенвенисту²).

5. Праслав. **krotiti*, **krotъkъ*

Как мы увидим, праслав. **krotiti*, **krotъkъ* допустимо связывать с лит. *kretēti* ‘трястись’, *kratýti* ‘трясти; стлать, трусить (солому и т.п.)’, лтш. *kratī* ‘трясти’. Обратим особенное внимание на семантику лит. *pakratai* ‘подстилка’, *pakratýti* ‘посыпать’, *apkratýti* ‘осыпать, устилать’, *ſkratas* ‘засыпка’. По аналогии мы можем для праславянского состояния реконструировать ***krot-* ‘трясти; натрушивать; устилать, осыпать (натрушивая)’. Покажем, что из подобных значений вполне могла развиться семантика, близкая к семантике и.-е. **ster-* ‘расстилать, рассыпать; простираять’. В самом деле, великолепной аналогией являются лит. *draikýti* ‘трепать; рассыпать, раструшивать’, *draikai* ‘подстилка; труха’ (ср. с лит. *pakratai* ‘подстилка’), *draikýtis* ‘стлаться (напр., о дыме)’, *driěkti* ‘растягивать; ст ла ть, расстилать (напр., лен)’, *dryksotí* ‘расстилаться; тянуться; лежать растянувшись’, *padraikýli* ‘рассыпать; растрескаться (сено, солому)’, *pādrikas* ‘разбросанный (о соломе); растянутый (о ткани); рас простертый (о человеке)’ (о происхождении этих слов см. ЭССЯ 5, 221). А теперь обратим внимание на семантику лат. *sternere* ‘стлать, усыпать; унимать, успокаивать; убиватъ’, греч. στορνύναι ‘стелить; успокаивать, смирять, подавлять; валить (на землю)’, στορεστής ‘смиритель, укротитель’, восходящих в конечном счете к и.-е. **ster-*. Эти слова семантически близки одновременно и к праслав. **krotiti* ‘укрощать, смирять, покорять; убивать’ и (как было показано выше) к лит. *kratýti*. Таким образом, имеются достаточно серьезные основания предполагать родство между праслав. **krotiti*, **krotъkъ* и лит. *kratýti*, *kretešti*. В заключение отметим, что предполагаемая О.Н. Трубачевым связь между праслав. **krotiti* и праслав. **krqtiti*, **krētati* вполне допустима и в рамках вышеизложенной концепции. Сравните, к примеру, в качестве аналогии др.-инд. *ghūrṇati* ‘вертит, вращает; потрясает’ или лат. *vibrare* ‘трясти, сотрясать; завивать, извивать(ся)’.

6. Праслав. **čítъ*

Ягич сопоставлял праслав. **čítъ* ‘целый, невредимый’ с лит. *kíetas* ‘твёрдый’, лтш. *ciets* ‘твёрдый’ (Фасмер IV, 367). Данную этимологию

можно обосновать с помощью семантической модели ‘целый’ → ‘твёрдый’. Ср. как аналогию лат. *solidus* ‘целый, весь; твердый’, которое связано с лат. *salvus* ‘целый, невредимый’ (сравните семантику праслав.

**čitъ*), лат. арх. *sollus* ‘целый, полный’, греч. ὁ λός ‘целый, весь’, др.-индуистский *sárvā-* ‘целый, весь’. Семантика и.е. соответствий указывает на первичность здесь значения ‘целый’. Следует обратить внимание на семантическую близость между лит. *kietimas* ‘твёрдое тело’ и англ. *solid* ‘твёрдое тело’, заимствованным в конечном счете из лат. *solidum*.

Покажем, далее, что праслав. **čitъ*, лит. *kīetias*, лтш. *ciets* допустимо сопоставлять с др.-индуистским *stīi-* ‘со бираниe’, *cinótī*, *cáyati* ‘собирает’, авест. *čayeiti*, *činvaaiti* ‘выбирает’ (Фасмер IV, 363). В качестве аналогии здесь можно сослаться на греч. ἀθροίζειν ‘собирать’, ἀθροίσμα ‘собрание, скопление; с овокупностью, целею’, ἀθρόος ‘собранный; не прерывный, сплошной’ (ср. англ. *solid* ‘сплошной, целый’). Ср. еще др.-индуистский *samudita-* ‘собранный, объединенный’, *samudaya-* ‘собирание’, *samudāya-* ‘все, целею’. Таким образом, в семантическом отношении праслав. **čitъ* ‘целый’, лит. *kīetas*, лтш. *ciets* ‘твёрдый’ вполне соответствуют др.-индуистскому *stīi-* ‘собирание’, *cáyati* ‘собирает’.

Остановимся еще на гипотезе Миклошича, предполагавшего связь праслав. **čitъ* ‘целый’ с праслав. **čyiq*, **čisti* ‘читать, считать, ценить’ (Фасмер IV, 367). Обычно праслав. **čytq*, **čisti*, лит. *skaitýti* ‘читать, считать’, лтш. *skaitit* ‘считать, читать’; *škist* ‘казаться, полагать, думать, мнить’ связывают только с др.-индуистским *cétiat* ‘понимает, постигает; замечает, наблюдает’, *citi* ‘понимание’, *cítti* ‘мышление, понимание, намерение’, *cikitván* ‘понимающий’, авест. *čistī* ‘мышление, познание, понимание’, *čikiθwā* ‘мудрый’ (Фасмер IV, 350, 375). Однако, как это ни поразительно, все вышеперечисленные слова можно связать также и с др.-индуистским *cinótī*, *cáyati* ‘собирает’ на основании семантической модели ‘собирать’ → ‘читать, считать; понимать’. Прежде всего, следует обратить внимание на семантику др.-индуистского *avacaya-* ‘срывание, собирание (напр., плодов, цветов); счищать, чистить, чистить, чистить’, связанного с др.-индуистским *avacinótī* ‘собирает’. Далее, можно в качестве аналогии сослаться на греч. λέγειν ‘собирать’, λέγεσθαι ‘считать, пересчитывать’, лат. *legere* ‘собирать; читать’, *colligere* ‘собирать; перечислять; исчислять’. Очень хорошей аналогией служат также лтш. *lasit* ‘собирать (ягоды, грибы и пр.); читать’, *izlasit* ‘прочесть’, лит. *lasýti* ‘собирать’, которые родственны гот. *lisan* ‘собирать’, нем. *lesen* ‘собирать (плоды и т.п.); читать’. Что касается возможности развития значения ‘понимать’ из значения ‘собирать’, то ср. как аналогию лит. *vókti* ‘убирать (урожай); понимать, соображать’, *suvókti* ‘убирать (урожай); понимать, постигать, воспринимать; смекнуть’, *suvokítmas* ‘восприятие’.

при лтш. *väkt* ‘собирать’, *ieväkt* ‘собирать; убрать (с поля)’. Ср. также англ. *pick* ‘собирать’, *pick out* ‘по нимать, схвачивать смысл’.

7. Праслав. *gъrbъ

Каралюнас показал, что реальная семантическая модель ‘раздуваться, пухнуть’ → ‘дохнуть, погибать, околевать’. В частности, названный автор приводит в качестве примера лит. *rāipti* ‘дохнуть, околевать’ и лтш. *rāipt* ‘набухать’, родственные между собой³. Ср. также лит. (разг.) *bāmbti* ‘вздуваться, опухать; околевать’, которое, видимо, связано с лит. *bāmba* ‘пуп’, лтш. *bamba* ‘мяч, шар’ (об этих словах см. ЭССЯ 2, 230). Основываясь на указанной модели, можно праслав. *gъrbъ ‘горб, выпуклость, вздутие’ сопоставить с лит. (разг.) *guřbtī* ‘ чахнуть, хиреть; кренуть, оправляться’, *išguřbtī* ‘изнежиться’, *niugiřbtī* ‘ чахнуть, сыхать, околевать’, предполагая при этом, что в перечисленных литовских словах осуществился семантический переход по схеме Каралюнаса. В данном случае нет необходимости в проверке соответствия интонаций, поскольку речь идет о словах с экспрессивной семантикой. Мы можем реконструировать балто-слав. *gurb- ‘расти, вздуваться, пухнуть’. Сюда же допустимо отнести и не имеющие до сих пор убедительной этимологии лит. *garbē* ‘честь, почет, слава’, *gárbiti* ‘почитать, прославлять, поклоняться’, *geřbtī* ‘уважать, почитать’ (иногда лит. *geřbtī* истолковывается как метатеза по отношению к праслав. *berg’i). Ср. в качестве аналогии взаимно родственные лит. *áugti* ‘расти’, *áukštinti* ‘восхвалять, превозносить’, лтш. *augons* ‘нарыв, опухоль’ (ср. семантику праслав. *gъrbъ), греч. αὐξέντι ‘взращивать; читать, уважать; прославлять, превозносить’, лат. *augēre* ‘увеличивать, расширять; (культ.) читать, славить’, *ad-augēre* (культ.) ‘принести (делать подношения) в слову’, *auctitāre* ‘прославлять, возвеличивать’. Можно сослаться также на др.-инд. *vṛdhā-* ‘поклонение’, восходящее к и.-е. *uerdh- ‘расти’. Отметим, что на реальность семантической модели ‘вздуваться, расти’ → ‘поклоняться, почитать’ указывал В.Н. Топоров⁴. С лит. *geřbtī* ‘уважать, почитать; (диал.) убирать; наряжать; чистить’, несомненно, связаны лтш. *gērbi(ies)* ‘одевать(ся)’, *gērbis* ‘платье, одежда, наряд, костюм’. Ср. как аналогию лат. *cultus* ‘почитание, поклонение, уважение; одежда, наряд’.

Далее, обратим внимание на тот факт, что, как отмечал Э. Хэмп, традиционное сопоставление праслав. *žerbe ‘жеребенок’ с др.-инд. *gárgha-*, авест. *garəva-* или даже с греч. βρέφος наталкивается на серьезные затруднения, поскольку др.-инд. *gárgha-* восходит к и.-е. *g^uolbhō-, а греч. βρέφος, возможно, продолжает и.-е. *g^urebh- (а не *g^uerbh-)⁵. В то же

время, аналогия со ср.-ирл. *brommach* ‘жеребенок’, восходящим, по мнению Э. Хэмпа, к и.-е. **bhreu-s-* ‘набухать’⁶, позволяет связать праслав. **žerbę* с реконструированным нами балтослав. **gurb-* ‘расти, пухнуть’. Первоначально **žerbę* могло означать ‘плод, детеныш’. Семантическое расхождение между раннепраслав. **žerbę* ‘плод, детеныш’ и праслав. **gъrbъ* ‘горб’ совершенно такое же, как и между в за и м н о род - с т в е н н ы м и лтш. *auglis* ‘плод, з а р о д ы ш (напр., ч е л о в е - к а); плод, фрукт’ и лит. *auglýs* ‘опухоль’. Ср. еще в качестве аналогии факт взаимного родства между др.-инд. *toká-* ‘ребенок; потомство’ и лтш. *tūkums* ‘опухоль’ *tūkt* ‘пухнуть’.

Что касается и.-е. истоков праслав. **gъrbъ*, то обычно это слово довольно умозрительно соотносят с и.-е. **ger-* ‘поворачивать, крутить’. Однако, как это ни поразительно, реконструированное нами балтослав. **gurb-* ‘расти’ допустимо связать с праслав. **žerbyjь* ‘жребий’, нем. *kerben* ‘делать насечку’, греч. γράφειν ‘царапать, вырезывать, чертить’, продолжающими и.-е. **gerbh-* ‘резать’. Великолепной аналогией здесь служат взаимно родственные лит. žemībtī ‘кроить, резать’, žembēti ‘пускать ростки, произрастать’, žāmbēti ‘прорастать’, праслав. **zēbti*, **zēbatī*, **zēbiti*, **zēbnoti* ‘расти, прорастать’ (Фасмер II, 111). Ср. также в качестве аналогии удивительную связь между значениями ‘расти’ и ‘резать’ в семантике др.-инд. *vardhaka-* ‘увеличивающий; отрезающий’, *vardhanam* ‘рост, увеличение; отрезание’, восходящих к и.-е. **uerdh-* ‘расти’. Повидимому, реальны обе модели – и ‘резать’ → ‘расти’ и прямо противоположная ‘расти’ → ‘резать’.

В связи со всем вышеизложенным будет уместно привести следующее высказывание В.Н. Топорова: "...пренебрежение семантическими тонкостями приводит к разъединению и изоляции единых по происхождению элементов, несмотря на то, что эти элементы безупречно соответствуют друг другу с фонетической точки зрения..."⁷

8. Праслав. **sъtъ*, **sъto*, **syta*, **sytъ*

Миккола сближал праслав. **sъtъ* ‘медовый сот’ с праслав. **suti*, **sъrpq* ‘сыпать’, а Ильинский – с праслав. **syta* ‘вода с медом’. Горяев же сравнивал **syta* с праслав. **sytъ* ‘сытый’ (Фасмер III, 728, 820). Как мы сможем убедиться, все три гипотезы весьма правдоподобны. Обратим внимание на праслав. **suto* ‘много’, **sutъ* ‘обильный’, стар. прич. прош. страд. от **suti*, **sъrpq* (Фасмер III, 811). По аналогии можно допустить существование раннепраслав. ***sъto* ‘много’, ***sъtъ* ‘обильный’, первоначально прич. прош. страд. от раннепраслав. **sъpti* ‘сыпать’, соответствовавшего лит. *sūpti*, *supū* (Фасмер III, 818). В связанном виде ***sъtъ*, возможно, уцелело в составе словен. *dōsta*, *dōsti* ‘достаточно’ (Фасмер III, 821). С реконструированным нами ***sъto* ‘много’ допустимо связать праслав. **sъto* ‘сто’, фонетически не соответствующее лит. *šimtas*, и.-е. * *k̥m̥tom* ‘сто’. С точки зрения семантической типологии ср. др.-инд.

çatám ‘сто; оч е н ь м н о г о’. Можно предположить, что несохранившееся раннепраслав. ***sēto* ‘сто; очень много’ (ко н т и н у а н т и.-е. **kmtom*) было с у б с т и т у и р о в а н о (возможно, по мотивам табу) близким к нему по звучанию и семантике раннепраслав. ***sъto* ‘много’. Аналогично и праслав. **sugъ* ‘сытый’, фонетически не соответствующее лит. *sōtus*, и.-е. **sāt-* ‘сытый’, можно связывать с раннепраслав. ***sъtъ* ‘обильный’. В плане типологии сравнивайте лат. *satur* ‘сытый; обильный’. Раннепраслав. ***satъ* ‘сытый’ могло быть субституировано близким к нему по звучанию и семантике раннепраслав. ***sъtъ* ‘обильный’ с одновременным продлением в последнем корневого гласного (возможно, под влиянием долготы в исходном и.-е. **sāt-*). Покажем, далее, что с раннепраслав. ***sъtъ* ‘обильный’ допустимо также связывать праслав. **sъtъ* ‘медовый сот’, **syta* ‘вода с медом’. Прежде всего уточним возможную семантику ***sъtъ*. Во-первых, по аналогии с блр. *сuto* ‘много; г у с т о’ (Фасмер III, 811) можно для ***sъtъ* реконструировать значение ‘г у с т о й’. Далее, учитывая, что после исчезновения славянского континуанта и.-е. **sāt-/sət-* семантика ***sъtъ* должна была стать близкой к семантике лат. *satur* ‘сытый; обильный; густой (цвет); от кор мле ны й, т у ч ны й, ж и р ны й’ (продолжает и.-е. **sat-*), можно для ***sъtъ* реконструировать также значение ‘жирный, упитанный’. Итак, раннепраслав. ***sъtъ* могло означать ‘сытый; обильный; г у с т о й; жирный’. Из подобных значений вполне могло развиться значение ‘медовый’. Ср. как аналогию лат. *pinguis* ‘жирный, толстый, упитанный; г у с т о й; обильный; насыщенный (цвет); и з о б и л у щ и й м е д о м; м е д о н о с ны й’. Значение ‘медоносный’ здесь развились, вероятно, из значений ‘густой’. В качестве аналогии можно сослаться на нем. *Seim* ‘мед; патока; густой сок’, *seim* ‘густой, тягучий’. Таким образом, праслав. **sъtъ* ‘медовый сот’ допустимо рассматривать как субстантивацию раннепраслав. ***sъtъ* ‘сытый; обильный; густой’. Аналогично праслав. **syta* ‘вода с медом’ может быть истолковано как ранняя субстантивация праслав. **sugъ* ‘сытый; обильный; густой’. В плане типологии ср. семантику взаимно родственных лат. *mel*, *mellis* ‘мед’, *mella* ‘вода с медом’, греч. μέλιτος ‘мед’, μέλιττον ‘пчелиный сот’.

ПРИМЕЧАНИЯ

- 1 Иллич-Свитыч В.М. Именная акцентуация в балтийском и славянском. М., 1963. 153.
- 2 Бенвенист Э. Индоевропейское именное словообразование. М., 1955. 181, 201–203.
- 3 Карапюнас С. К выражению противопоставления ‘раннее’ – ‘позднее (время дня)’ (соответствует ‘утро’ – ‘вечер’ в балтийских и некоторых других и.-е. языках) // Этимология 1984. М., 1986. 74–75.
- 4 Топоров В.Н. Из славянской языческой терминологии: индоевропейские источники и тенденции развития // Этимология 1986–1987. М., 1989. 32.
- 5 Хэмп Э. Заметки // Этимология 1981. М., 1983. 37.
- 6 Там же.
- 7 Топоров В.Н. Славянские комментарии к нескольким латинским архаизмам // Этимология 1972. М., 1974. 18.