

³⁷ Маркевич А.Н. Указ. соч.

³⁸ Гольдшмидт И.А. Каффа – генуэзская колония в Крыму в конце XIII – первой половине XV в. Автореф. канд. дис. МГУ, 1952; Секиринский С. Указ. соч.

³⁹ Домбровский О., Сидоренко В. Солхат и Сурб-Хач. Симферополь, 1978. 17.

⁴⁰ Дорогой тысячелетий. Экскурсии по средневековому Крыму. Симферополь, 1966. 181.

А.Е. Аникин

К ЭТИМОЛОГИИ РУС. МЕТЬ, ИМТАТЬ

Др.-рус. *меть* ‘связка копченой рыбы’ (ж.р.), ранее, как будто, не этиологизированное, встречается в памятниках деловой письменности XVI в. в формах *метей* род. мн., *мети* род. ед. (1587 г., псков), *мтей* род. мн. (1594 г., моск., см. СлРЯ XI–XVII вв. 9, 129). От *меть* образовано прилагательное *мтевый* ‘хранящийся в связках (о копченой рыбе)’ (1699 г., там же, 292–293), ср. также рус. диал. (волж.) *мтина* ‘связка рыбы, состоящая из двенадцати судаков’ (Филин 18, 328). Данные в пользу исходного *мть* с редуцированным переднего ряда в корне заставляют отклонить возможность генетической связи этих фактов с семантически очень близкими укр. *мётка* ‘нанизанный ряд рыбы и др.’ (Гринченко П., 420), блр. диал. *мётка* ‘прут, нитка для нанизывания рыбы’ (Жывое слова 124). Последние восходят к праслав. **metъka*, деривату с суф. -*ъka* от **metati* ‘метать, бросать’. Нельзя, разумеется, исключить вторичного притяжения к рефлексам **met-*, что могло иметь место также в случае с волж. *меть* ‘дюжина копченых рыб’, *метёвая рыба* (Даль³ П, 841), для которых данные о “беглом” *e* в корне отсутствуют, хотя и здесь наиболее вероятно исходное *мть*.

Редуцированный в корне, несомненно, существовал и в рус. диал. (псков.) *имтáло* ‘приспособление, которым загоняют рыбу в рыболовные сети, – палка с расширением или раструбом на конце’, *мтáло* ‘длинный шест с полым металлическим наконечником на конце, ударами которого по воде рыбак загоняет в сеть рыбу’, *имтáть* ‘загонять рыбу имталом в расставленные сети’ (Филин 12, 194; 18, 328). Появление начального *и-* целесообразно отнести на счет выпадения этого редуцированного. Форма (*и*)*имтáло* производна от *имтáть*, которое восходит к **мътати* или **мътати*. Материальное сходство *меть* и *имтáть* может объясняться их родством, которое едва ли целесообразно толковать в том смысле, что имя производно от глагола. Такая деривация затруднительна семантически (*меть* = ‘связка “наимтанной рыбы”?’), а также формально, поскольку глагол *имтáть* имеет вид деноминатива (см. ниже). Рус. *меть* лучше объяснить сепаратно, имея в виду его потенциальное родство с *имтáть*.

Несмотря на отсутствие у рус. *меть* соответствий в других славянских языках, допустимо предположить праслав. диал. (вост.-слав.) **тьть* ‘связ-

ка (рыбы)’, существительное ж.р. с основой на *-i*. Не исключена также реконструкция производных **тьевъ(jy)*, **тьтина*. Упомянутое блр. диал. *метка* подсказывает, что значение ‘связка (рыбы)’ могло развиться из ‘приспособление для нанизывания, связывания рыбы – нитка, прут’. Этот факт следует учитывать, предлагая сближение **тьть* с индоевропейским материалом, – в первую очередь, с лит. *mità* ‘деревянный поплавок, привязываемый к сети’, ‘деревянная спица для вязания сетей’, диминутив *mitukas* ‘коврик под седло, одеяло; коврик, попона’ (LKŽ VIII, 294–299). Различаясь по типу основ, слав. **тьть* и лит. *mità* исторически тождественны в корневой части. Семантически предложенное сближение можно мотивировать, как представляется, двумя способами.

Синонимичность *mità* в значении ‘спица для вязания сетей’ и *mägtas* тоже, ‘дощечка для вязания сетей’, *mègztì* ‘вязать с помощью особой спицы сеть, невод’ послужило Э. Френкелю стимулом для сопоставления лит. *mità* с греч. *μίτος* ‘нить (основы)’ (Fraenkel 461), которое может быть сопоставлено и с праслав. **тьть*. Правда, надежность привлечения греческого слова ослабляется некоторой неясностью его значения, но имеющихся данных об этом слове и его производных (*μιτόποιος* ‘тянуть нить’ и др.) достаточно, чтобы признать сравнение Э. Френкеля оптимальным из числа имеющихся для *μίτος* (ср. Frisk II, 461).

Генетическое отождествление слав. **тьть*, лит. *mità*, греч. *μίτος* и реконструкция и.-е. **mi-t-* (**mi-iō-*, **mi-tā-*, **mi-ti-*)’ то, что связано, привязано; связка, нить’ является, на наш взгляд, правдоподобным объяснением каждого из трех сближаемых слов. Слабая сторона этого объяснения заключается в том, что и.-е. **mei-* ‘связывать’, к которому следовало бы отнести, вслед за Э. Френкелем, указанное и.-е. **mi-t-*, представлено небольшим числом недостаточно надежных примеров (Pokorný I, 709; ср. Mayrhofer 16, 233–236).

Целесообразно поэтому иметь в виду другую, кстати, более известную этимологию лит. *mità* – отнесение к и.-е. **mei-* ‘укреплять’, именные продолжения которого имеют значения ‘свая, столб, кол и др.’ (Pokorný I, 709). К этому ряду легко присоединяются ‘деревянная спица’ (ср. ‘палочка’), ‘деревянный поплавок’. И.-е. **mei-* ‘укреплять’ иногда сопоставляют с **mei-* ‘связывать’, но по семантическим соображениям их осторожнее отличать друг от друга. При отнесении к **mei-* ‘укреплять’ лит. *mità* оказывается в одном ряду с лит. *miētas* ‘кол, тычина частокола’, лтш. *miets* то же и др. < и.-е. **mei-to-*, ср. лтш. *miēt*, *meji* или *miēnu* ‘вбивать кол, обсаживать кольями’ < и.-е. **mei-* (Mühlenbachs-Endzelīns 19, 655–656; Fraenkel 451; Pokorný I, 709)². Сходное решение возможно и для **тьть*, если исходить из того, что эта лексема первоначально обозначала прут для нанизывания рыбы. К связи значений ‘прут’ и ‘палка, кол’ ср. хотя бы рефлексы слав. *xlqdъ*, * *xlodina* (ЭССЯ 8, 37–38). Сравнение же *μίτος* с и.-е. **mei-* ‘укреплять’ так же затруднительно, как сравнение этого корня с и.-е. **mei-* ‘связывать’.

Если глагол *имтáть* восходит к **мьтати* < **тьтати*, то огласовку

корневой гласной проще всего объяснить деривацией от имени со ступенем редукции в корне. Такое имя – нигде не засвидетельствованное – имело бы вид *мъта < *тьта. Его значение было бы ‘палка’ или ‘шест’, что хорошо согласуется с лит. *miētas* и другими рефлексами и.-е. *mei- ‘укреплять’, ср. лит. *mità*, а также производное от него *mitoti* ‘удерживать на воде сеть поплавками’ (LKŽ VIII, 298). Это решение в известной мере поддерживается одним из синонимов рус. *имтáло* – рус. *хлуд³*, из *xlqdъ*. Глагол *имтáть* тогда сопоставим в словообразовательном и семантическом отношениях с таким рефлексом деноминативного *xlqditi*, как словен. *hlóditi* ‘колотить палкой’ (ЭССЯ 8, 37).

Рефлекс и.-е. *mei- ‘укреплять’ можно усмотреть, кстати, еще в одном слове – с.-хорв. диал. *mit* ‘место на лодке, где укрепляется третье (рулевое) весло’⁴, которое может быть формально тождественным лит. *miētas*, лтш. *miets* ‘кол’. Если сближение с *mei- ‘укреплять’ верно, для *mit* допустимо предполагать праслав. диал. *mitъ < *mei-*-tō-* со значением, соотносившимся с идеей крепи, крепления.

Рус. *имтáть*; (*и*)*имтáло*, как уже сказано, могут содержать в корне редуцированный заднего ряда, но эта возможность не подтверждается сколько-нибудь правдоподобной этимологической версией.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Lidén E. Wortdeutungen // AfslPh. 28. 1906. 38–39.

² Būga K. Rinktiniai raštai. T. I. Vilnius, 1957, 370; T. II. Vilnius, 1959. 256.

³ Зеленин Д.К. Восточнославянская этнография. М., 1991. 106.

⁴ Mihajlović V., Vuković G. Srpskohrvatska leksika ribarstva. Novi Sad, 1977. 219.

Е.С. Павлова

ИМЕНА СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫЕ С СУФФИКСОМ *-ol-* В ИСТОРИИ РУССКОГО ЯЗЫКА

Помещаемая ниже статья является частью исследования, посвященного историческому развитию именных словообразовательных моделей с *-l-* суффиксальным в русском языке. Описание моделей дается на фоне праславянского наследия, основу которого составили реконструкции, помещаемые в выходящих параллельно изданиях: Этимологический словарь славянских языков. Праславянский лексический фонд (под ред. О.Н. Трубачева) и *Słownik prasłowiański* (под ред. Ф. Славского), а также в этимологической литературе. Словообразовательные модели с опорным консонантным элементом *-l-* в славянских языках представляют собой достаточно древний пласт производных. Диахроническое описание любой из этих моделей требует принятия условных временных границ, в пределах которых будет вестись исследование. Если верхний временной